Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
1
Manual del participante
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · De la pregunta jurídica al resultado verificable
27 de agosto · 3 de septiembre · 10 de septiembre de 2026 · 15:00–16:30 hrs.
Programa de Derecho, Inteligencia Artificial y Tecnología — DIAT PUCV · Facultad y Escuela de Derecho PUCV
CONTENIDO
#
SECCIÓN
CUÁNDO SE USA
01
Bienvenida
Antes de empezar
02
Cómo usar este manual
03
Mapa de las tres sesiones
04
Vocabulario esencial
Consulta permanente
05
IA generativa en cinco minutos
Sesión 1
06
Qué puede hacer bien
07
Qué no garantiza
08
La estructura DIAT del prompt jurídico
09
Antes y después
10
Verificar
11
La matriz de verificación
12
Del prompt al flujo
Sesión 2
13
El registro de validación
14
Match Making
Sesión 3
15
La ficha de desafío
16
Cómo se evalúa
17
Recursos de la plataforma
Consulta permanente
18
Reglas de privacidad
19
Checklist final
Antes de entregar

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
2
01 · BIENVENIDA
El foco ya no es escribir prompts más largos, sino diseñar procesos jurídicos útiles, verificables,
trazables y responsables.
Desarrollar en estudiantes de Derecho competencias para diseñar, ejecutar y evaluar procesos
jurídicos asistidos por inteligencia artificial generativa, resguardando la fundamentación jurídica, la
verificación de fuentes, la confidencialidad, la trazabilidad y la supervisión humana.
PRINCIPIO DE USO
La IA se utiliza como apoyo al razonamiento jurídico, no como sustituto de la responsabilidad
intelectual o profesional.
02 · CÓMO USAR ESTE MANUAL
No hace falta haber leído nada antes. El manual se puede seguir de principio a fin o abrir por la
sección que se necesite en la sala.
·
Las secciones 03 a 07 se leen antes de la sesión 1, y bastan quince minutos.
Las secciones 08 a 11 son las que se usan en la sesión 1, con la matriz de verificación.
Las secciones 12 y 13 acompañan la sesión 2.
Las secciones 14 a 16 acompañan la sesión 3.
Las secciones 17 a 19 sirven durante y después del taller.
03 · MAPA DE LAS TRES SESIONES
FECHA
SESIÓN
PRODUCTO
27 AGO
Del prompt aislado al razonamiento jurídico
asistido
Prompt estructurado + matriz de
verificación
3 SEP
Laboratorio jurídico: del prompt al flujo verificable
Flujo preliminar + registro de validación
10 SEP
Match Making: Derecho conversa con otras
disciplinas
Ficha de desafío + pitch de 4 minutos
Qué deberías poder decir al final de cada sesión
SESIÓN 1:
Sé cómo estructurar una tarea y comprobar qué partes de la respuesta necesitan verificación.
SESIÓN 2:
Sé dividir un trabajo en etapas con fuentes y revisión humana.
SESIÓN 3:
Sé explicar un problema jurídico a otra disciplina, establecer límites y defender una solución.
04 · VOCABULARIO ESENCIAL
Treinta y tres términos, cada uno con una definición breve y un ejemplo jurídico. Ninguno entra
por ser técnicamente interesante: entran los que sirven para trabajar.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
3
Fundamentos
IA generativa
Sistema que produce contenido nuevo —texto, imagen, audio— a partir de patrones aprendidos en
datos.
Ejemplo: Redactar un borrador de cláusula que después una persona revisa y corrige.
Modelo de lenguaje (LLM)
Sistema entrenado para predecir qué texto sigue a un texto dado. No consulta un registro de verdad.
Ejemplo: Puede escribir un párrafo impecable sobre una ley que no dice eso.
Modelo
El sistema concreto que se usa, con su versión y su fecha de corte de datos.
Ejemplo: Anotar qué modelo se usó permite explicar después por qué el resultado fue ese.
Token
Unidad mínima en que el modelo divide el texto: aproximadamente cuatro caracteres.
Ejemplo: Un escrito de veinte páginas ocupa varios miles de tokens del espacio disponible.
Ventana de contexto
Cantidad de texto que el modelo puede tener presente a la vez.
Ejemplo: Si se supera, el modelo deja de «ver» las primeras páginas del documento pegado.
Corte de datos
Fecha hasta la cual el modelo fue entrenado. Lo posterior no lo conoce, salvo que se le entregue.
Ejemplo: Una reforma legal reciente puede ser invisible para el modelo.
Prompting
Prompt
La instrucción que se entrega al modelo. En este taller, siete capas: contexto, rol, tarea, fuentes,
restricciones, formato y control.
Ejemplo: Un prompt sin jurisdicción produce una respuesta que no sirve para Chile.
Contexto
La información de partida: quién pregunta, sobre qué hechos y para qué.
Ejemplo: Decir «para preparar una consulta, no para presentar un escrito» cambia el resultado.
Rol
Punto de vista desde el que se pide trabajar. Ajusta el nivel de detalle, no la veracidad.
Ejemplo: Pedir «actúa como analista que prepara material para revisión» evita respuestas
concluyentes.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
4
Restricción
Lo que se prohíbe explícitamente en la respuesta.
Ejemplo: «No inventes números de artículo» reduce visiblemente las citas falsas.
Formato de salida
La forma en que se pide el resultado para poder revisarlo.
Ejemplo: Una tabla con columna «fuente» deja a la vista las celdas sin respaldo.
Prompting encadenado
Dividir un trabajo en varios pasos consecutivos, cada uno con su propia instrucción y su propia
revisión.
Ejemplo: Primero ordenar hechos; después identificar preguntas jurídicas; después buscar fuentes.
Input
La información que entra al paso: un texto, un documento, un dato.
Ejemplo: El input del primer paso del caso CT-01 es el texto de la cláusula, sin datos personales.
Output
Lo que el paso produce. Es material de trabajo, no un resultado final.
Ejemplo: El output se pega en el registro antes de corregirlo, para conservar el rastro.
Verificación
Fuente
El texto oficial del que proviene una afirmación: la ley, el reglamento, la sentencia.
Ejemplo: BCN/LeyChile para legislación; el Diario Oficial para publicación; el Poder Judicial para
causas.
Vigencia
Si la norma está en aplicación en la fecha relevante. Publicada no es lo mismo que vigente.
Ejemplo: La Ley 21.719 está publicada desde diciembre de 2024 y entra en vigencia el 1 de
diciembre de 2026.
Verificación
Contrastar cada afirmación con la fuente oficial y dejar constancia del resultado.
Ejemplo: Buscar el artículo citado y comprobar que dice lo que la respuesta afirma.
Trazabilidad
Poder reconstruir de dónde salió cada parte del resultado y quién decidió qué.
Ejemplo: Registrar herramienta, fecha, input, fuente y corrección aplicada.
Matriz de verificación
Tabla que cruza cada afirmación con la fuente indicada, la fuente real y el nivel de confianza.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
5
Ejemplo: Es el producto exigido al final de la sesión 1.
Nivel de confianza
Cuánto respaldo tiene una afirmación después de verificarla: alto, medio o bajo.
Ejemplo: Una afirmación sin fuente localizable es de confianza baja, aunque suene segura.
Riesgos
Alucinación
Afirmación falsa producida con la misma seguridad que una verdadera.
Ejemplo: Un artículo con numeración verosímil que no existe o que dice otra cosa.
Cita inexistente
Referencia a una norma, sentencia o autor que no puede encontrarse en ninguna fuente.
Ejemplo: Una sentencia con rol y año que no aparece en el buscador del Poder Judicial.
Falsa seguridad lingüística
La impresión de solidez que produce un texto bien escrito, con independencia de si es correcto.
Ejemplo: Un párrafo elegante que atribuye a la ley un requisito que la ley no exige.
Omisión
Lo que la respuesta deja fuera sin advertirlo.
Ejemplo: Analizar la cláusula de tarifas y no mencionar la cláusula de datos personales.
Sesgo
Inclinación sistemática del resultado, heredada de los datos o del modo de preguntar.
Ejemplo: Preguntar «¿por qué esta cláusula es abusiva?» ya orienta la respuesta.
Inferencia
Conclusión que el modelo deduce y que no está literalmente en la fuente.
Ejemplo: Deducir un plazo a partir de una regla general, sin decir que lo está deduciendo.
Dato personal
Información sobre una persona identificada o identificable.
Ejemplo: Nombre, RUT, domicilio, teléfono, correo, patente del vehículo.
Dato sensible
Dato personal referido a esferas especialmente protegidas.
Ejemplo: Salud, origen, creencias, vida sexual, situación socioeconómica.
Anonimización
Quitar o sustituir los elementos que permiten identificar a una persona.
Ejemplo: Reemplazar «Juana Pérez, RUT …» por «la usuaria».

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
6
Flujo
Secuencia de pasos revisables por separado, en lugar de una sola pregunta larga.
Ejemplo: Entrada -> tarea -> IA -> fuente -> control humano -> salida -> registro.
Control humano
Punto del flujo donde una persona decide antes de continuar.
Ejemplo: Nadie envía el informe sin que un abogado haya revisado las citas.
Supervisión humana
Responsabilidad de una persona sobre el resultado, sostenida en el tiempo y no solo en un clic.
Ejemplo: Quien firma responde, aunque el borrador lo haya escrito una herramienta.
Registro de validación
Bitácora del flujo: qué se hizo, con qué, con qué fuente, qué salió mal y qué se corrigió.
Ejemplo: Es el producto exigido al final de la sesión 2.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
7
05 · IA GENERATIVA EN CINCO MINUTOS
Un sistema capaz de producir resultados a partir de patrones aprendidos en datos. Un modelo de
lenguaje genera texto de forma probabilística, condicionado por el contexto que recibe.
Eso es todo lo técnico que hace falta para este taller. No hará falta saber qué es un transformer, un
embedding ni una red neuronal.
La fluidez es una propiedad del lenguaje generado. La corrección
jurídica exige verificación externa.
06 · QUÉ PUEDE HACER BIEN
·
Ordenar hechos dispersos en una cronología.
Proponer qué preguntas jurídicas contiene un problema.
Reformular un texto para otro destinatario.
Producir un primer borrador que una persona corrige.
Comparar dos textos y señalar diferencias.
Explicar un concepto en términos más simples.
07 · QUÉ NO GARANTIZA
Que una respuesta llegue bien escrita no implica ninguna de estas seis cosas:
Verdad
Vigencia jurídica
Fuente real
Interpretación correcta
Intención
Responsabilidad
Tres tipos de respuesta
TIPO
QUÉ ES
CÓMO SE COMPRUEBA
Plausible
Suena bien, está bien escrita y es
coherente.
¿Podría leerse en voz alta sin que
nadie se incomode?
Correcta
Afirma cosas que efectivamente son así.
¿Cada afirmación resiste el contraste
con una fuente?
Jurídicamente
fundada
Es correcta, indica su fuente vigente y
muestra el razonamiento que conecta
hecho y norma.
¿Puedo mostrar de dónde sale cada
afirmación y con qué fecha?

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
8
08 · LA ESTRUCTURA DIAT DEL PROMPT JURÍDICO
Siete capas. Cinco obligatorias, el rol opcional, y el control como la capa que convierte una
respuesta en material de trabajo revisable.
Contexto
RESPONDE A:
¿Quién pregunta, sobre qué hechos y en qué jurisdicción?
Sin jurisdicción y hechos, la respuesta es genérica o de Derecho extranjero.
Estudiante de Derecho en Chile. Contrato de adhesión de una app de arriendo de bicicletas. Los hechos son los del caso CT-01.
Rol (cuando es útil)
¿Desde qué punto de vista conviene que trabaje?
Ayuda a fijar el nivel de detalle. No es magia: un rol no vuelve correcta una respuesta falsa.
Actúa como analista que prepara un informe para revisión de un abogado, no como abogado que decide.
Tarea
¿Qué debe producir exactamente?
Una tarea amplia produce un texto amplio. Una tarea delimitada produce algo revisable.
Identifica qué elementos de la cláusula podrían discutirse a la luz de la Ley 19.496 y explica por qué.
Fuentes
¿De dónde puede y de dónde no puede sacar el fundamento?
Es la capa que más reduce las citas inventadas.
Usa exclusivamente la Ley 19.496 y la Ley 19.628 en su versión vigente en BCN. No uses Derecho comparado.
Restricciones
¿Qué no debe hacer?
Lo que se prohíbe explícitamente es lo que deja de aparecer.
No inventes números de artículo. No cites jurisprudencia. No concluyas sobre la validez final de la cláusula.
Formato
¿Cómo quiero recibirlo para poder revisarlo?
Un formato con columnas obliga a mostrar dónde falta respaldo.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
9
Tabla con columnas: afirmación · norma invocada · artículo · nivel de certeza.
Control
RESPONDE A:
¿Cómo debe declarar lo que no sabe?
Es la capa que convierte la respuesta en material de trabajo y no en veredicto.
Distingue afirmación textual, inferencia y recomendación. Si no puedes verificar un punto, indícalo expresamente.
09 · ANTES Y DESPUÉS
No existe el prompt mágico de dos mil palabras. Existe una tarea cada vez mejor especificada.
Nivel 0 · Orden vaga
Analiza este contrato.
Qué sigue fallando: No dice qué significa «analizar». La respuesta puede ser cualquier cosa y no hay
forma de decir si está bien.
Nivel 1 · Tarea nombrada
Identifica cláusulas problemáticas en este contrato.
Qué sigue fallando: «Problemáticas» según qué criterio y qué Derecho. Sigue sin poder revisarse.
Nivel 2 · Con contexto
Contrato de adhesión de una aplicación de arriendo de bicicletas en Chile. Necesito preparar una consulta para una usuaria que reclama un alza de tarifa sin aviso. Identifica qué cláusulas podrían discutirse.
Qué sigue fallando: Ya se puede evaluar la pertinencia, pero nada impide que invente la norma que
cita.
Nivel 3 · Con fuentes y límites
…Usa exclusivamente la Ley 19.496 y la Ley 19.628 en su versión vigente. No uses Derecho comparado ni jurisprudencia. No inventes números de artículo.
Qué sigue fallando: Baja mucho la invención, pero la respuesta todavía puede ser un texto corrido
difícil de auditar.
Nivel 4 · Con formato revisable
…Devuélvelo como tabla: afirmación · norma invocada · artículo · nivel de certeza (alto/medio/bajo). Marca con «—» cualquier celda que no puedas completar con respaldo.
Qué sigue fallando: Ya es auditable. Falta que declare explícitamente qué es inferencia suya.
Nivel 5 · Con control

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
10
…Distingue afirmación textual de la ley, inferencia propia y recomendación. No inventes fuentes. Si no puedes verificar un punto, indícalo expresamente en lugar de completarlo.
Qué sigue fallando: Este es el punto de llegada del taller: no un prompt más largo, sino uno que
puede revisarse línea por línea.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
11
10 · VERIFICAR
No verificar el estilo. Verificar las afirmaciones.
Identificar
Subrayar cada afirmación que pretende ser un hecho jurídico: norma, artículo, plazo, requisito,
consecuencia.
TRAMPA FRECUENTE:
Subrayar el estilo en vez de las afirmaciones.
Contrastar
Buscar cada afirmación en la fuente oficial. Si la fuente no la contiene, la afirmación no está
verificada.
Dar por buena una cita porque el número de artículo «suena bien».
Justificar
Escribir en una línea por qué la fuente sostiene —o no— la afirmación.
Escribir «coincide» sin decir qué parte de la fuente coincide.
Registrar
Dejar constancia de la fuente, la fecha de consulta y la corrección aplicada.
Corregir el texto y perder el rastro de qué se corrigió y por qué.
Los cinco estados de una afirmación
ESTADO
CUÁNDO SE USA
Verificada
La encontré en la fuente oficial y dice lo que la respuesta afirma.
Falsa
La busqué en la fuente y no existe, o la fuente dice otra cosa.
Dudosa
Podría ser correcta, pero está enunciada de forma demasiado categórica.
Sin fuente
Puede que sea cierta, pero no se indica de dónde sale y no la localicé.
Inferencia
No está en la fuente: el modelo la dedujo y la presenta como si fuera un dato.
11 · LA MATRIZ DE VERIFICACIÓN
Una fila por afirmación. La columna «fuente real» es la que decide.
COLUMNA
QUÉ SE ANOTA
Afirmación
La frase concreta que la respuesta sostiene.
Fuente indicada por la IA
Lo que la respuesta dijo que era su fuente.
Fuente real
Lo que efectivamente encontraste al buscarla.
¿Coincide?
Sí, no o parcialmente.
Nivel de confianza
Alto, medio o bajo, después de verificar.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
12
COLUMNA
QUÉ SE ANOTA
Corrección
Qué harías con esta afirmación.
Revisión entre pares
01
¿El prompt dice en qué jurisdicción y sobre qué hechos se pregunta?
02
¿La tarea es lo bastante concreta como para saber si se cumplió?
03
¿Se indican fuentes autorizadas y se prohíbe expresamente inventarlas?
04
¿El formato pedido obliga a mostrar de dónde sale cada afirmación?
05
¿Hay al menos una afirmación marcada como no verificada o dudosa? Si no la hay, ¿es porque
se verificó todo o porque no se revisó?

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
13
12 · DEL PROMPT AL FLUJO
No se trata de preguntarle todo a la IA de una vez. Se trata de organizar
el trabajo en pasos que puedan revisarse.
Seis casillas, ninguna opcional. Un flujo sin fuente y sin control humano no es un flujo: es una
respuesta larga partida en trozos.
CASILLA
EJEMPLO SOBRE EL CASO TRONCAL
01 · Entrada
Texto de la cláusula, anonimizado
02 · Tarea
Identificar qué elementos podrían discutirse
03 · IA
Análisis con fuentes acotadas y formato de tabla
04 · Fuente
Contraste contra Ley 19.496 vigente en BCN
05 · Control humano
Revisión de citas por una persona antes de continuar
06 · Salida
Minuta con afirmaciones y su respaldo
07 · Registro
Fecha, herramienta, fuente, error detectado y corrección
13 · EL REGISTRO DE VALIDACIÓN
El registro es el producto de la sesión 2: sin él, el resultado no se puede explicar a nadie más.
CAMPO
QUÉ SE ANOTA
EJEMPLO
Fecha
Cuándo se ejecutó el paso.
03-09-2026
Herramienta
Cuál se usó y, si se conoce, versión o
configuración.
Asistente conversacional, configuración
por defecto
Tarea
Qué se pidió exactamente en este paso.
Identificar elementos discutibles de la
cláusula
Input
Qué información entró. Anonimizada.
Texto de la cláusula, sin partes
identificadas
Fuente
Contra qué se contrastó y en qué fecha.
Ley 19.496 en BCN, consultada el
03-09-2026
Output
Qué produjo, en una línea.
Tabla con cuatro afirmaciones y sus
normas
Error detectado
Qué salió mal. Si no hubo error, decirlo
explícitamente.
Citó un artículo 16 bis letra h) inexistente
Corrección
Qué se hizo con el error.
Se eliminó la afirmación y se acotaron las
fuentes en el prompt
Decisión humana
Quién decidió qué, en este paso.
La revisora descartó la afirmación por
falta de respaldo
Estado final
Verificado, pendiente o descartado.
Verificado con reservas

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
14
14 · MATCH MAKING
Los estudiantes de Derecho no vienen a convertirse en ingenieros y los de otras disciplinas no
vienen a sustituir el criterio jurídico. El aprendizaje está en la traducción entre ambos.
La frase que no permite construir nada
Quiero una IA que revise contratos.
La misma idea, ya especificada
Necesitamos detectar determinadas cláusulas, mostrar el texto
relevante, contrastarlo con fuentes autorizadas, indicar el nivel de
incertidumbre y derivar la decisión final a revisión humana.
15 · LA FICHA DE DESAFÍO
#
CAMPO
PREGUNTA QUE RESPONDE
01
Nombre del desafío
¿Cómo lo llamamos?
02
Problema jurídico
¿Cuál es el problema, en una frase?
03
Persona usuaria
¿Para quién?
04
Necesidad
¿Qué necesita conseguir?
05
Tarea susceptible de apoyo
tecnológico
¿Qué tarea concreta puede apoyar la IA?
06
Input
¿Qué información ingresa?
07
Fuente jurídica autorizada
¿De dónde obtiene el fundamento?
08
Resultado esperado
¿Qué debe producir?
09
Riesgos
¿Qué puede salir mal?
10
Supervisión humana
¿Quién revisa y cuándo?
11
Criterio de éxito
¿Cómo sabremos si sirve?
12
Lo que NO debe hacer
¿Qué límites declaramos?
EL CAMPO 12 NO ES OPCIONAL
Si «lo que NO debe hacer» está vacío, la ficha no está terminada. Es el campo que impide
prometer más de lo que se puede sostener.
16 · CÓMO SE EVALÚA
20 % · Relevancia y definición del problema jurídico

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
15
INICIAL:
El problema se enuncia como un tema («contratos», «datos personales») sin hechos ni
pregunta jurídica identificable.
EN DESARROLLO:
Hay hechos y una pregunta, pero falta jurisdicción, finalidad o persona afectada, y la
pregunta admite varias lecturas.
LOGRADO:
El problema se enuncia en una frase con hechos, jurisdicción y finalidad, y se identifica a quién
afecta.
DESTACADO:
Además, se distinguen las preguntas jurídicas que el problema contiene y se explica cuál se
aborda y cuál queda fuera del alcance.
20 % · Calidad del flujo y de los prompts
INICIAL:
Un único prompt largo que pide todo a la vez; el flujo no existe o es una lista de deseos.
EN DESARROLLO:
El prompt tiene tarea y contexto, y el flujo tiene pasos, pero ningún paso puede
revisarse por separado.
LOGRADO:
Los prompts tienen las siete capas y el flujo separa entrada, tarea, IA, fuente, control humano,
salida y registro.
DESTACADO:
Además, cada paso declara qué entrega al siguiente y el equipo muestra al menos una
iteración: qué falló, qué se cambió y qué mejoró.
25 % · Fundamentación y verificación de fuentes
INICIAL:
Se citan normas sin indicar artículo ni versión, o se toma la respuesta de la IA como fuente.
EN DESARROLLO:
Hay fuentes oficiales, pero no se comprueba la vigencia ni se registra la fecha de
consulta; algunas afirmaciones quedan sin respaldo y no se marca.
LOGRADO:
Cada afirmación relevante aparece en la matriz con fuente indicada, fuente real, coincidencia,
nivel de confianza y fecha de consulta.
DESTACADO:
Además, el equipo documenta al menos un error detectado —cita inexistente, norma no
vigente u omisión— y explica cómo lo descubrió.
15 % · Utilidad para la persona usuaria
INICIAL:
No se identifica a la persona usuaria, o se la describe como «los abogados» en general.
EN DESARROLLO:
Se nombra a la persona usuaria pero la solución responde a lo que el equipo quiere
construir, no a lo que esa persona necesita conseguir.
LOGRADO:
Se identifica a la persona usuaria, qué necesita conseguir y en qué momento de su trabajo
aparece la necesidad.
DESTACADO:
Además, el criterio de éxito está formulado de modo que podría comprobarse con esa
persona.
10 % · Ética, privacidad y supervisión humana
INICIAL:
Aparecen datos identificables en los ejemplos, o no se menciona quién revisa antes de que el
resultado salga.
EN DESARROLLO:
Se afirma que habrá revisión humana pero no se dice quién, en qué punto ni con qué
criterio.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
16
LOGRADO:
Los ejemplos están anonimizados y el flujo indica el punto exacto de control humano y quién lo
ejerce.
DESTACADO:
Además, la ficha declara expresamente qué NO debe hacer la solución y qué decisiones no
pueden delegarse.
10 % · Claridad de la demostración final
INICIAL:
El pitch excede el tiempo o se agota describiendo la herramienta sin llegar al problema.
EN DESARROLLO:
Se explica el problema y la solución dentro del tiempo, pero no se muestra ningún
control ni límite.
LOGRADO:
En cuatro minutos se cubren problema, persona usuaria, qué hace la solución, qué controles
tiene y qué no debe hacer.
DESTACADO:
Además, el equipo responde una objeción sobre riesgo o verificación sin abandonar sus
límites declarados.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
17
17 · RECURSOS DE LA PLATAFORMA
#
ETAPA
QUÉ SE HACE
DÓNDE
01
02
03
04
05
06
07
08
18 · REGLAS DE PRIVACIDAD
No pegar información confidencial en herramientas públicas de IA.
SÍ
NO
Sustituir nombres por iniciales o etiquetas («la
usuaria», «la empresa A»).
Pegar el nombre completo de una parte.
Eliminar el RUT o reemplazarlo por «RUT omitido».
Copiar el RUT «solo para que entienda el caso».
Quitar domicilios, teléfonos y correos.
Dejar el encabezado del documento original.
Omitir datos sensibles: salud, situación
socioeconómica, origen, creencias.
Pegar un informe médico completo.
Describir el hecho en abstracto cuando el detalle no
aporta.
Subir el expediente entero por comodidad.
Trabajar con casos ficticios en el taller.
Usar una causa real en curso.
En el taller se trabaja exclusivamente con casos simulados, anonimizados o expresamente
autorizados.
19 · CHECKLIST FINAL
Antes de entregar el desafío final, comprobar que se puede mostrar cada una de estas cosas.
01
El problema, enunciado en una frase con hechos y jurisdicción.
02
La persona usuaria y qué necesita conseguir.
03
La secuencia de instrucciones que se usó, con sus siete capas.
04
El flujo, con sus seis casillas y al menos dos controles humanos.
05
Las fuentes utilizadas, con versión y fecha de consulta.

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
18
06
Al menos un error detectado y cómo se descubrió.
07
Los riesgos identificados y quién los notaría.
08
La decisión humana en cada punto de control.
09
Lo que la solución NO debe hacer.
10
El criterio de éxito, formulado de modo que pueda comprobarse.
CASOS DEL TALLER
Todos ficticios. Ninguno contiene datos personales reales ni causas reales.
CT-01 · La cláusula que se modifica sola
Consumidor y contratos de adhesión · dificultad Inicial · caso troncal
VeloUrbano SpA es una empresa ficticia que arrienda bicicletas por aplicación en Valparaíso. Sus
términos y condiciones, que el usuario acepta con un solo clic, contienen esta cláusula: «El
proveedor podrá modificar unilateralmente las tarifas, los plazos y las condiciones del servicio en
cualquier momento, sin necesidad de aviso previo. El uso continuado de la aplicación constituye
aceptación de las modificaciones. El usuario autoriza a VeloUrbano SpA a recopilar, tratar y
comunicar a terceros sus datos de geolocalización, contactos y hábitos de desplazamiento, con fines
comerciales presentes o futuros». Una usuaria reclama porque la tarifa por minuto subió un 40 % sin
aviso.
C-02 · La carta de despido incompleta
Laboral · dificultad Inicial
Una empresa ficticia de logística despide a una trabajadora invocando «necesidades de la empresa».
La carta entregada dice únicamente: «Se pone término a su contrato por necesidades de la
empresa, conforme a la ley». No indica hechos, no acompaña el estado de las cotizaciones
previsionales y se entrega el mismo día del término. La trabajadora consulta qué puede hacer.
C-03 · La base de datos que salió por correo
Protección de datos · dificultad Intermedio
Un centro médico ficticio envía por error una planilla con nombres, RUT, diagnósticos y teléfonos de
1.400 pacientes a una lista de correo externa. La dirección pregunta qué obligaciones tiene, si debe
notificar a alguien y en qué plazo. La consulta se hace en septiembre de 2026.
C-04 · La campaña ilustrada por una IA
Propiedad intelectual · dificultad Intermedio
Una agencia ficticia entrega a su cliente una campaña gráfica cuyas ilustraciones fueron generadas
íntegramente con una herramienta de IA a partir de instrucciones escritas por una diseñadora. El
contrato dice que la agencia «cede al cliente todos los derechos de autor sobre las obras
entregadas». El cliente pregunta si efectivamente adquiere esos derechos y si puede impedir que un
tercero use imágenes casi idénticas.
C-05 · La solicitud que nadie respondió
Administrativo y transparencia · dificultad Intermedio
Una organización ficticia solicita a un municipio copia de los informes técnicos que fundaron una

Manual del participante — Taller de Prompting Jurídico 3.0
Taller de Prompting Jurídico 3.0 · DIAT PUCV · 2026
19
autorización de obra. Han pasado más de dos meses sin respuesta y sin prórroga comunicada. La
organización pregunta qué vías tiene y qué plazos corren.
C-06 · La maquinaria que llegó fallada
Civil y contratos · dificultad Avanzado
Una panadería ficticia compra un horno industrial usado. A las tres semanas el horno presenta un
desperfecto que impide alcanzar la temperatura necesaria. El vendedor sostiene que se vendió «en
las condiciones en que se encuentra» y que el comprador lo revisó antes de comprar. La panadería
pregunta qué puede exigir.