

CLASE 1

Del prompt aislado al razonamiento jurídico asistido

Manual del Estudiante

Programa	Derecho, Inteligencia Artificial y Tecnología — DIAT
Unidad académica	Escuela de Derecho · Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Sesión	Jueves 27 de agosto de 2026 · 15:00 – 16:30 hrs.
Documento	Manual del Estudiante v1.0



DERECHO PUCV
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Documento derivado del *Documento Maestro de Contenidos v2.0* de la Clase 1 (verificación externa cerrada al 22 de agosto de 2026), del Guion Docente y de la presentación de la sesión. Uso académico interno del Programa DIAT.

Cómo usar este manual

Qué es. Este manual reúne, en forma consultable, lo que se trabajó en la Clase 1. No reemplaza la sesión: la consolida. Quien haya faltado a un tramo puede reconstruir el contenido esencial leyéndolo.

Cómo está organizado. Sigue la misma progresión de la clase — **comprender, instruir, desconfiar, comprobar, integrar** — y no una suma de temas independientes. Cada parte continúa un único argumento.

Qué podrá hacer al terminarlo. Diagnosticar qué decisiones delega al escribir una instrucción; construir un prompt proporcional al riesgo; reconocer cuatro formas de error jurídico generativo; y aplicar un protocolo de verificación con registro.

Qué puede reutilizar. El banco de siete prompts canónicos (§27), la tarjeta de siete señales de alerta (§15), la matriz ICJR (§23) y el glosario (§28).

Los ejercicios. Tres: autoevaluación de cinco mitos (§5), construcción de un prompt propio con rúbrica (§11) y aplicación de la matriz ICJR a dos afirmaciones (§24).

Las marcas del margen

IDEA CLAVE	Lo que debe quedar después de olvidar el detalle.
EJEMPLO JURÍDICO	Aplicación concreta del concepto.
ALERTA	Riesgo profesional identificado.
APLÍCALO	Microejercicio breve.
PROMPT	Texto canónico, copiable sin modificar.
VERIFICA	Operación del protocolo ICJR.

APERTURA

- 1 Cómo usar este manual
- 2 Mapa de la clase

PARTE I · COMPRENDER

- 3 Una cita perfecta que no existe
- 4 Qué hace realmente un modelo de lenguaje
- 5 Cinco mitos · autoevaluación

PARTE II · INSTRUIR

- 6 De la intención al encargo
- 7 Las siete preguntas DIAT
- 8 Control como componente del prompt
- 9 Proporcionalidad al riesgo
- 10 Prompt Lab · construcción en seis pasos
- 11 Ejercicio · construye tu propio prompt
- 12 Metaprompting

PARTE III · DESCONFIAR

- 13 La respuesta puede seguir estando mal
- 14 Cuatro errores jurídicos generativos
- 15 Siete señales de alerta

PARTE IV · FUENTES

- 16 Tres modos de trabajo
- 17 Grounding
- 18 Gemini Notebook
- 19 Confidencialidad y datos

PARTE V · COMPROBAR

- 20 De “revisar” a un protocolo: ICJR
- 21 Control ex ante · ICJR ex post
- 22 Cinco estatus epistémicos
- 23 Matriz ICJR
- 24 Ejercicio ICJR

PARTE VI · INTEGRAR

- 25 El flujo completo
- 26 Tres reglas para recordar
- 27 Banco de prompts
- 28 Glosario
- 29 Para seguir aprendiendo

IDEA CLAVE

Al terminar esta clase, el objetivo no es pensar “ahora sé escribir prompts más largos”, sino: **ahora sé formular mejor un encargo, controlar qué información delego, trabajar con fuentes, detectar cuándo una respuesta plausible puede fallar y verificar antes de asumirla como propia.**

2 Mapa de la clase

La Clase 1 no es una suma de temas. Es un solo movimiento intelectual, recorrido en cuatro tiempos. Cada tiempo responde una pregunta y deja instalada una idea.

01 COMPRENDER ¿Qué hace realmente un modelo de lenguaje y qué no podemos inferir de su fluidez?	02 INSTRUIR ¿Cómo transformamos una intención vaga en un encargo ejecutable?	03 DESCONFIAR ¿Cómo puede fallar una respuesta que suena correcta?	04 COMPROBAR ¿Qué hacemos antes de incorporar el resultado al trabajo jurídico?
---	--	--	---

MOVIMIENTO	IDEA QUE QUEDA INSTALADA
COMPRENDER	Generar lenguaje plausible no equivale a certificar verdad jurídica.
INSTRUIR	El prompt reduce ambigüedad mediante contexto, tarea, fuentes, límites, formato y control.
DESCONFIAR	Los errores jurídicos generativos no se limitan a citas inventadas.
COMPROBAR	La verificación es personal, trazable y proporcional al riesgo.

El flujo que sustituye a “prompt → respuesta”

El título de la clase —*Del prompt aislado al razonamiento jurídico asistido*— no significa que la IA razone jurídicamente. Significa abandonar el esquema de dos casillas y sustituirlo por un flujo en el que el razonamiento sigue siendo humano y la IA ocupa un lugar acotado dentro de él.

TAREA Qué hay que hacer	INSTRUCCIÓN Prompt estructurado	CONTEXTO Y FUENTES Corpus acotado	RESPUESTA Borrador auditable	VERIFICACIÓN Protocolo ICJR	DECISIÓN HUMANA Criterio profesional
-----------------------------------	---	---	--	---------------------------------------	--

Resultados de aprendizaje

Al finalizar la sesión, usted debería poder demostrar cuatro capacidades observables:

- 1 Explicar, con lenguaje no técnico, al menos **tres capacidades y tres límites** relevantes de un modelo de lenguaje en tareas jurídicas.
- 2 Transformar una instrucción jurídica vaga en un **prompt estructurado** usando los componentes DIAT pertinentes, sin convertirlos en una fórmula rígida, y justificar tres decisiones de diseño.
- 3 Reconocer al menos **cuatro formas de error jurídico generativo** y distinguir, en particular, la fuente inexistente de la fuente real mal atribuida.
- 4 Aplicar el **protocolo ICJR** a afirmaciones concretas y dejar registro de qué fue verificado, contra qué fuente, con qué localizador y con qué resultado.

**PROMPT + CONTEXTO Y FUENTES
+ VERIFICACIÓN
= RAZONAMIENTO JURÍDICO ASISTIDO**

COMPRENDER

¿Qué hace realmente un modelo de lenguaje y qué no podemos inferir de su fluidez?

SECCIÓN 3 · EL PROBLEMA PROFESIONAL

3 Una cita perfecta que no existe

El riesgo jurídico no consiste solamente en que la IA se equivoque. Consiste en incorporar sin control un resultado que parece profesionalmente plausible. El sistema no comparece ante el tribunal; comparece quien firma.

FICHA BIBLIOGRÁFICA PROYECTADA EN CLASE

[APELLIDO, Nombre] (2023). *La alucinación normativa en Los modelos de Lenguaje: razonamiento jurídico y validez dogmática*. Editorial Jurídica de Chile, Santiago, págs. 142-158.

ESTA OBRA NO EXISTE

¿Qué tiene de sospechosa? A simple vista, nada. Autor plausible. Editorial verosímil. Año razonable. Título que encaja con la tesis que se quería sostener — quizá encaja demasiado bien. La respuesta honesta es incómoda: no tiene nada de sospechosa. **Ese es exactamente el problema.**

Una referencia inexistente no llega con señales de advertencia. Llega con la forma exterior de una referencia correcta, que es precisamente lo que un profesional entrenado usa como criterio rápido de fiabilidad.

ALERTA

El filtro de plausibilidad formal —“esto parece una cita seria”— es exactamente el filtro que este tipo de error está en condiciones de superar.

El caso: Corte Suprema, Rol 23.322-2025

El 22 de abril de 2026, la **Tercera Sala de la Corte Suprema** sancionó a una abogada que atribuyó, en un recurso de casación, obras inexistentes a dos profesores chilenos. El tribunal aplicó los **artículos 531 y 542 del Código Orgánico de Tribunales** y el principio de buena fe procesal del **artículo 2 letra d) de la Ley 20.886**, e impuso **un mes de suspensión del ejercicio profesional y multa de 5 UTM**, señalando que la conducta “demuestra falta de profesionalidad y resulta contraria a la rectitud elemental que deben observar los abogados ante los tribunales”. La comunicación institucional del Poder Judicial atribuye expresamente esas citas a “un Chatbot de inteligencia artificial”.

NOTA DE PRECISIÓN

El artículo 531 del COT fue concebido en 1875 para reprimir faltas de respeto contenidas en escritos judiciales. Su extensión a la presentación de fuentes inexistentes es defendible, pero no pacífica: existe crítica doctrinal —Errázuriz, agosto de 2026— que sostiene que el deber de verificación es incuestionable, pero que fundarlo en una norma decimonónica reinterpretada plantea un problema de tipicidad, y que sería preferible una regulación expresa. **El deber de verificar no está en discusión; lo que se discute es cuál es la vía sancionatoria idónea.**

Cuatro tribunales, siete meses: la línea disciplinaria chilena de 2026

Durante 2026 los tribunales chilenos han sancionado, al menos cuatro veces y en cuatro sedes distintas, la presentación de escritos con fuentes inexistentes. No es un episodio anecdótico ni un problema importado: es una línea disciplinaria en formación.

SEDE	ROL	FECHA	SANCIÓN	ATRIBUCIÓN EXPRESA A IA
Segundo Juzgado Civil de Concepción	C-6127-2025	21 ene 2026	1 UTM (≈ \$69.751)	Sí. El abogado reconoció el uso de modelos de lenguaje y la “alucinación de datos”.
Tribunal de Defensa de la Libre Competencia	C-547-2026	24 mar 2026	1 UTM	Sí.
Corte Suprema, Tercera Sala	23.322-2025	22 abr 2026	Suspensión 1 mes + 5 UTM	Sí. La comunicación oficial del Poder Judicial atribuye las citas a “un Chatbot de inteligencia artificial”.
Tribunal Constitucional	17.063-2025-INA	28 jul 2026	Suspensión 1 mes + 1 UTM	No. La resolución no menciona uso de IA.

Cuatro resoluciones en siete meses y en cuatro sedes distintas demuestran un estándar; un caso solo demuestra una desgracia.

La sanción no recae sobre la herramienta. Recae sobre quien incorpora el contenido y firma.

La IA no tiene deberes procesales. El abogado sí.

Tres fuentes de deber que conviene no confundir

Delegar una tarea a una IA no equivale a delegar la responsabilidad profesional. El deber de revisar proviene de tres fuentes distintas, con alcances y consecuencias distintas.

FUENTE DEL DEBER	A QUIÉN ALCANZA	QUÉ EXIGE	CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO
Potestad disciplinaria judicial Arts. 531 y 542 COT; art. 2 letra d) Ley 20.886	A todo abogado que comparece ante tribunales, esté o no colegiado.	Buena fe procesal; no presentar al tribunal antecedentes que no se han comprobado.	Multa y suspensión del ejercicio, como muestran las cuatro resoluciones de 2026.
Deontología colegial Código de Ética y Guía de sugerencias sobre IA, julio de 2026	Directamente, a los colegiados. La colegiatura en Chile es voluntaria; para los no colegiados opera como estándar de referencia.	Competencia tecnológica, verificación personal, confidencialidad reforzada y supervisión.	Responsabilidad disciplinaria colegial y valor como estándar de diligencia.
Relación con el cliente	A todo abogado, por el contrato y la <i>lex artis</i> .	Diligencia, secreto profesional, información al cliente sobre las herramientas empleadas cuando corresponda.	Responsabilidad civil y contractual.

EJEMPLO JURÍDICO · DERECHO COMPARADO

Del Biaggio v. Bansen, Corte de Apelaciones de California, 10 de julio de 2026: US\$1.500 de sanción por citas fabricadas mediante IA. El tribunal precisa que la revisión de las salidas de IA debe hacerla **un abogado y no un asistente o procurador**: la delegación interna del control tampoco exonera. Jurisdicción extranjera; sus consecuencias jurídicas no se extrapolan a Chile.

4 Qué hace realmente un modelo de lenguaje

Aquí solo interesa el conocimiento técnico que cambia una conducta de uso. No hace falta saber qué es un *transformer* para escribir un buen prompt jurídico ni para verificar bien. Hacen falta tres distinciones.

Primera distinción · IA no es lo mismo que IA generativa

“Inteligencia artificial” designa un campo amplio que incluye sistemas de clasificación, predicción, visión y recomendación. La **IA generativa** es una familia dentro de ese campo: produce contenido nuevo —texto, imagen, audio, código— a partir de patrones aprendidos y del contexto que recibe. Este taller trata solo de la segunda. Cuando se dice “la IA en el Poder Judicial”, muchas veces se está hablando de la primera, y son conversaciones distintas.

Segunda distinción · el modelo no es el producto

Un modelo de lenguaje recibe una entrada, la representa en unidades de procesamiento llamadas **tokens**, utiliza el contexto disponible y **genera una continuación probable** de acuerdo con patrones aprendidos. Eso es el modelo. Pero nadie abre un modelo: se abre un **producto** —ChatGPT, Gemini, Claude—, que es el modelo más una capa de herramientas: búsqueda web, lectura de archivos, memoria, instrucciones del sistema, ejecución de código. Buena parte de lo que los usuarios atribuyen “a la IA” es en realidad comportamiento del producto.



EJEMPLO JURÍDICO

Cuando alguien dice “me busqué jurisprudencia y me la inventé”, a veces el problema es el modelo y a veces es que el producto **no tenía habilitada la búsqueda** o la lectura de fuentes. Son diagnósticos distintos y se corrigen distinto.

APLÍCALO

Antes de culpar al modelo, pregunte: ¿este producto tenía acceso a la fuente? ¿Le di el documento o esperé que lo supiera?

Cuatro capacidades y sus cuatro límites

CAPACIDAD	UTILIDAD	LÍMITE JURÍDICO
Generar y transformar lenguaje	Redactar, reformular, resumir, estructurar, comparar, traducir.	La fluidez del texto no certifica exactitud factual ni jurídica.
Trabajar con contexto	Usar instrucciones, documentos y conversación previa para orientar la salida.	Puede omitir, malinterpretar o perder detalles aunque la fuente esté disponible.
Detectar patrones	Clasificar información, encontrar similitudes, proponer estructuras.	Puede reproducir sesgos del material y confundir correlación con fundamento jurídico.
Proponer alternativas	Generar argumentos, contraargumentos, hipótesis y preguntas.	Una posibilidad plausible no es una conclusión jurídicamente validada.

ALERTA · VENTANA DE CONTEXTO

Los modelos procesan una cantidad limitada de texto por vez y no distribuyen su atención de manera uniforme: la información situada en el medio de un documento extenso tiende a recuperarse peor que la del inicio y el final. Consecuencia jurídica directa: cargar un expediente de 300 páginas y pedir “resúmelo” es una de las formas más eficientes de perder precisamente la cláusula que importaba. **Es preferible segmentar y preguntar por secciones identificadas.**

Tercera distinción · por qué la misma instrucción produce respuestas distintas

Es la pregunta que más se repite y merece una respuesta con causas, no una etiqueta. Ninguna de las cuatro es que el sistema tenga un mal día.

CAUSA 1

Muestreo probabilístico

La generación elige entre continuaciones posibles con un componente aleatorio deliberado. Por eso el mismo prompt no produce el mismo texto.

CAUSA 2

Contexto efectivo variable

El historial, la memoria del producto, las instrucciones del proyecto y los archivos cargados cambian sin que el usuario lo advierta.

CAUSA 3

Uso de herramientas

Si el producto busca en la web, el resultado depende de lo que la web devuelva ese día.

CAUSA 4

Actualizaciones del proveedor

Los modelos que sirven a un producto comercial se actualizan sin aviso. El sistema de la semana pasada puede no ser el de hoy.

IDEA CLAVE · CONSECUENCIA PRÁCTICA

Un resultado obtenido en una conversación **no es reproducible** como lo sería una consulta a una base de datos jurídica. Si el resultado va a sostener algo, **guarde la salida**: no confíe en poder regenerarla. Y no prometa reproducibilidad “bajando la temperatura”: aún fijando los parámetros de aleatoriedad, la reproducibilidad exacta no está garantizada en productos comerciales, porque intervienen infraestructura de cómputo, versiones del modelo y capas intermedias.

Una advertencia sobre el vocabulario

En este manual se evita decir que el modelo *piensa, sabe, quiere, comprende o decide*. Cuando aparezca una expresión coloquial de ese tipo, debe leerse como simplificación. Pero conviene evitar también la caricatura opuesta: decir que “solo predice la siguiente palabra” describe el mecanismo de generación y no agota lo que el sistema hace. La formulación defendible es la inversa:

No necesitamos suponer comprensión humana para explicar su utilidad, ni deducir verdad a partir de su capacidad de producir lenguaje y razonamientos plausibles.

EJEMPLO JURÍDICO · LA DEMOSTRACIÓN DE LA CLASE

Se pide, sin adjuntar nada: “Resume la jurisprudencia reciente de la Corte Suprema chilena sobre [materia acotada]”. La respuesta llega bien escrita, estructurada, con tono de autoridad. La única pregunta que importa es: **¿cómo sabemos de dónde salió cada afirmación?**

No hace falta que la respuesta contenga un error. Basta con que no se pueda saber. **Un texto cuya procedencia no puede rastrearse no es utilizable en trabajo jurídico, aunque cada frase sea verdadera.**

FLUIDEZ ≠ VERDAD

Una respuesta puede estar perfectamente redactada y ser jurídicamente equivocada al mismo tiempo. La calidad de la redacción y la calidad de la evidencia son dos cosas distintas.

5 Cinco mitos

Antes de aprender a instruir conviene desmontar cinco intuiciones muy extendidas. Si no se desactivan aquí, reaparecen después como resistencia.

APLÍCALO · CÓMO USAR ESTA SECCIÓN

Responda las cinco afirmaciones **antes** de dar vuelta la página. Marque **V** (verdadero), **F** (falso) o **D** (depende). Equivocarse aquí no tiene costo: es el punto del ejercicio. Las respuestas y su explicación están en la página siguiente.

#	AFIRMACIÓN	V	F	DEPENDE
1	"Si el prompt es bueno, la respuesta será verdadera."	☐	☐	☐
2	"Un prompt más largo siempre es mejor."	☐	☐	☐
3	"Si subo la sentencia original, la IA ya no puede equivocarse."	☐	☐	☐
4	"Asignar un rol siempre mejora el resultado."	☐	☐	☐
5	"La misma instrucción puede producir respuestas diferentes."	☐	☐	☐

ANTES DE CONTINUAR

¿Cuál de las cinco le resultó más difícil de decidir, y por qué?

PISTA

La afirmación 3 es la más importante de las cinco, y también la más resistente —porque es *casi* verdadera. Volveremos sobre ella en la Parte IV.

Cinco mitos · respuestas y explicación

#	AFIRMACIÓN	RESPUESTA	POR QUÉ
1	"Si el prompt es bueno, la respuesta será verdadera."	FALSO	Un buen prompt mejora orientación, alcance y control. No convierte al sistema en fuente de verdad. Es la confusión central que esta clase existe para corregir: instruir mejor y verificar son dos actividades distintas y no se compensan entre sí .
2	"Un prompt más largo siempre es mejor."	FALSO	La utilidad depende de la tarea. Instrucciones redundantes o contradictorias añaden ruido y pueden degradar el resultado. Existe el prompt de dos líneas que es excelente (§9).
3	"Si subo la sentencia original, la IA ya no puede equivocarse."	FALSO	Delimitar fuentes reduce el problema de la procedencia . No elimina la mala interpretación, la omisión ni la inferencia no declarada. Es el mito más importante porque es casi verdadero: véase §17.
4	"Asignar un rol siempre mejora el resultado."	DEPENDE	Puede orientar perspectiva, vocabulario o nivel. Es prescindible cuando la tarea y los criterios ya están claros. Nunca aporta expertise real : pedirle a un modelo que actúe como especialista no le da matrícula, experiencia ni responsabilidad disciplinaria.
5	"La misma instrucción puede producir respuestas diferentes."	VERDADERO	Por muestreo probabilístico, contexto efectivo variable, uso de herramientas y actualizaciones del proveedor (§4).

IDEA CLAVE

Ninguno de los cinco mitos se corrige escribiendo prompts más elaborados. Los cinco apuntan al mismo lugar: **la mejora de la instrucción y la comprobación del resultado son fases separadas del trabajo**, y la segunda no desaparece porque la primera haya salido bien.

TRANSICIÓN

Si no existe un prompt mágico ni una herramienta infalible, la pregunta útil es más modesta: **¿qué información necesita un sistema para ejecutar razonablemente bien un encargo jurídico?**

INSTRUIR

¿Cómo transformamos una intención vaga en un encargo ejecutable?

SECCIÓN 6

6 De la intención al encargo

EL PROMPT MÁS HONESTO DEL MUNDO, PORQUE ES EL QUE TODOS ESCRIBIMOS

Analiza esta sentencia.

Tres palabras. Antes de escribir una letra más, la pregunta del bloque: **¿qué decisiones está tomando el sistema por nosotros?**

Entre la **intención** (lo que quiero obtener) y la **especificación** (lo que efectivamente escribí) hay siempre una distancia. Esa distancia se llama **ambigüedad**, y no desaparece: alguien la resuelve. Si no la resuelve el profesional al redactar el encargo, la resuelve el sistema al ejecutarlo. Cada ambigüedad no resuelta es una **decisión implícita delegada**.

DECISIÓN QUE EL SISTEMA TOMA SI NO LA TOMAMOS NOSOTROS	COMPONENTE QUE LA RESUELVE
¿Para qué y para quién es este análisis?	Contexto
¿Qué significa “analizar”: resumir, criticar, extraer, comparar?	Tarea
¿Puede usar información que no está en el documento?	Fuentes
¿Qué hace si algo no consta en la sentencia?	Restricciones
¿Cuánto debe extenderse y en qué forma?	Formato
¿Cómo sabremos de dónde salió cada afirmación?	Control

IDEA CLAVE

Escribir un buen prompt **no consiste en escribir más**. Consiste en recuperar decisiones que, de otro modo, quedan en manos del sistema. La pregunta operativa no es “¿qué le agregó?”, sino “¿qué estoy dejando que decida?”

APLÍCALO

Tome una instrucción que haya escrito realmente esta semana. Sin reescribirla, enumere **tres decisiones** que el sistema tuvo que tomar por usted. Ese diagnóstico —no la reescritura— es la competencia que interesa.

7 Las siete preguntas DIAT

La estructura DIAT no es una fórmula: es una lista de preguntas de diseño. Su valor no está en rellenar siete casillas, sino en detectar cuáles de esas decisiones estamos dejando implícitas.

POR QUÉ DIAT AÑADE DOS COMPONENTES

Las guías institucionales contemporáneas no convergen en una sintaxis universal. La **Academia Judicial de Chile**, en su guía de enero de 2026, advierte que no existe una única fórmula y propone estructurar mediante rol/contexto, objetivo, detalles, restricciones y formato. La ayuda oficial de Google para construir *Gems* recomienda cuatro elementos: persona, tarea, contexto y formato. Ambas coinciden en lo esencial y **ninguna incorpora fuentes ni control**.

Las guías generalistas están diseñadas para tareas donde el costo del error es bajo. En trabajo jurídico, dos decisiones cambian el resultado por completo: **FUENTES**, porque en Derecho la autoridad de lo que se afirma depende de dónde viene; y **CONTROL**, porque necesitamos que la salida sea auditable antes de decidir si la usamos.

CONTEXTO	ROL	TAREA	FUENTES	RESTRICC.	FORMATO	CONTROL
----------	-----	-------	---------	-----------	---------	---------

En burdeos, los dos componentes distintivos de la metodología DIAT.

CONTEXTO ¿Qué necesita conocer el modelo antes de empezar?

QUÉ RESUELVE
Fija finalidad, destinatario, nivel y foco del encargo.

EJEMPLO JURÍDICO
"Preparo una ficha de estudio para estudiantes de tercer año sobre la sentencia que adjunto."

SI FALTA
El sistema decide por nosotros nivel, finalidad y foco.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE
En tareas de riesgo bajo donde la operación ya es inequívoca (corregir puntuación, cambiar formato).

ROL ¿Qué perspectiva especializada puede ser útil?

QUÉ RESUELVE
Ajusta registro, vocabulario y perspectiva. Nada más.

EJEMPLO JURÍDICO
"Actúa como ayudante docente de Derecho procesal chileno."

SI FALTA
Nada grave. Usado como adorno ("el mejor abogado del mundo") aporta poco y genera falsa confianza.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE
Siempre que la tarea y los criterios ya estén claros. Es el primer componente que se elimina si hay que elegir.

TAREA ¿Qué debe hacer exactamente?

QUÉ RESUELVE
Define la operación concreta y sus componentes.

EJEMPLO JURÍDICO
"Identifica hechos, cuestión jurídica, argumentos, razonamiento y decisión."

SI FALTA
Verbos vagos como "analiza" dejan demasiadas decisiones implícitas.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE
Nunca. Es el único componente sin el cual no hay encargo.

FUENTES *¿Con qué información puede trabajar y cuál manda?***QUÉ RESUELVE**

Delimita el corpus admisible y su jerarquía. En Derecho, la autoridad de lo que se afirma depende de dónde viene.

EJEMPLO JURÍDICO

“Trabaja exclusivamente con la sentencia adjunta. No uses información externa.”

SI FALTA

Puede mezclar patrones aprendidos, resultados web, inferencias y material irrelevante, **sin distinguirlos**.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE

En tareas puramente formales sobre un texto ya provisto (corrección, cambio de registro), donde no hay nada que aportar desde fuera.

RESTRICCIONES *¿Qué debe evitar?***QUÉ RESUELVE**

Explicita el estándar y autoriza la respuesta “no consta”.

EJEMPLO JURÍDICO

“No inventes normas, citas ni antecedentes. Si algo no consta, escríbelo.”

SI FALTA

Una prohibición no garantiza cumplimiento, pero su ausencia elimina el estándar contra el cual medir la salida.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE

Cuando no hay evidencia que completar: tareas de transformación de texto propio.

FORMATO *¿Cómo debe presentar el resultado?***QUÉ RESUELVE**

Hace que la salida sea utilizable sin reprocesarla.

EJEMPLO JURÍDICO

“Una tabla de seis filas y una síntesis final de 120 palabras.”

SI FALTA

El contenido puede ser correcto y aun así inutilizable.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE

Cuando la forma de salida es indiferente o está impuesta por la propia tarea.

CONTROL *¿Qué mecanismos permitirán detectar problemas?***QUÉ RESUELVE**

Hace la salida **auditable**. Es el puente entre prompting y verificación.

EJEMPLO JURÍDICO

“Para cada conclusión indica considerando o página; marca las inferencias como inferencia.”

SI FALTA

Sin control, la salida no es auditable — y una salida no auditable, en trabajo jurídico, es una salida que no se puede usar.

CUÁNDO PUEDE OMITIRSE

En riesgo bajo, donde no hay afirmaciones que sostener. A mayor riesgo, más control, y nunca al revés.

ALERTA · EL ERROR DE ENSEÑANZA MÁS FRECUENTE

Tratar los siete componentes como un formulario obligatorio produce prompts largos y ceremoniales, que es exactamente el hábito que este taller quiere evitar. **Son siete preguntas de diseño, no siete casillas.**

APLÍCALO

Si tuviera que escribir el prompt en un ascensor, ¿cuál de los siete eliminaría primero? La respuesta esperada es **el rol**. Si su respuesta fue otra, vuelva a la ficha correspondiente: la jerarquía entre componentes es la parte transferible de esta sección.

8 Control como componente del prompt

Control es el componente que ninguna de las guías institucionales revisadas incorpora, y es el que convierte una salida cualquiera en una salida sobre la que se puede trabajar profesionalmente.

SIETE INSTRUCCIONES DE CONTROL · TARJETA REUTILIZABLE

1

Distinguir explícitamente **hechos de inferencias**.

2

Señalar cuándo una afirmación **no tiene respaldo** en las fuentes entregadas.

3

No inventar fuentes bajo ninguna circunstancia.

4

Identificar **qué fuente concreta** se usó en cada afirmación.

5

Indicar **página, considerando, artículo o párrafo**.

6

Preguntar cuando falte información crítica, en lugar de suponerla.

7

Explicitar el **grado de incertidumbre** en lugar de uniformar el tono asertivo.

Control no verifica la respuesta.
Control hace que la respuesta sea **auditable**.

Qué hace y qué no hace

CONTROL SÍ CONSIGUE	CONTROL NO CONSIGUE
Que cada afirmación venga con un localizador que se pueda abrir.	Que el localizador sostenga efectivamente la afirmación.
Que la frontera entre documento y análisis quede visible antes de leer.	Que la inferencia sea correcta.
Que la ausencia de evidencia aparezca declarada como tal.	Que el sistema detecte toda ausencia de evidencia.
Que el incumplimiento del estándar sea visible .	Que el estándar se cumpla. Una prohibición no es un mecanismo de cumplimiento.

ALERTA

Instruir “no inventes” reduce ambigüedad y explicita el estándar, pero **el sistema no verifica sus propias afirmaciones contra un registro externo por el solo hecho de que se lo pidamos**. Quien cree que la restricción garantiza el resultado abandona la verificación — y ese es el momento exacto en que aparece el riesgo profesional.

VERIFICA · ADELANTO DE LA PARTE V

Control es **ex ante**: diseña una respuesta auditable. El protocolo ICJR es **ex post**: audita la respuesta recibida. Son complementarios y ninguno sustituye al otro. La comparación completa está en §21.

9 Proporcionalidad al riesgo

La complejidad del prompt debe ser proporcional a la complejidad y al riesgo de la tarea.

No se rellenan los siete componentes por obligación. Se eligen. Una investigación jurisprudencial con citas necesita mucha más estructura que corregir la puntuación de un párrafo — y agregarle componentes al segundo caso lo **empeora**.

RIESGO BAJO Corrección y formato Ejemplos. Corregir ortografía; cambiar el tono; convertir un texto en tabla. Estructura suficiente. Tarea + Formato. Nada más. Verificación. Lectura ordinaria del resultado.	RIESGO MEDIO Síntesis y extracción Ejemplos. Resumir una sentencia adjunta; extraer cláusulas; comparar dos textos aportados. Estructura recomendable. Contexto + Tarea + Fuentes + Restricciones + Formato + Control selectivo. Verificación. ICJR sobre las afirmaciones que sostienen conclusiones.	RIESGO ALTO Escritos y argumentación Ejemplos. Investigar jurisprudencia; recomendar estrategia; redactar la versión final de un escrito; citar autoridades. Exigencias adicionales. Estructura completa + fuentes autoritativas + control fuerte + verificación humana independiente + registro. Nota. Los dos últimos ya no son partes del prompt: son partes del proceso.
--	--	---

Un prompt muy breve y, sin embargo, correcto

Para una tarea de riesgo bajo, este prompt de dos componentes es la respuesta adecuada. No le falta nada: añadirle contexto, rol, fuentes o control lo haría peor.

PROMPT · RIESGO BAJO Corrige la puntuación y la concordancia de este párrafo. No cambies el contenido ni el registro. Devuélvelo en un solo bloque.
Para qué sirve. Demostrar que un buen prompt puede tener dos componentes. · Riesgo que permite observar. Ninguno relevante — y ese es precisamente el punto pedagógico: no todo uso de IA requiere control ni verificación. · Versión mejorada. Ninguna. Añadir componentes aquí empeoraría el prompt.

IDEA CLAVE La proporcionalidad no rige solo el prompt: rige también la verificación. No es razonable dedicar el mismo tiempo a comprobar una decisión de formato que una sentencia citada como fundamento (§20).

10 Prompt Lab: construcción en seis pasos

El prompt no aparece completo de una vez: se construye como especificación progresiva. Cada capa que se añade es una decisión que dejamos de delegar.

PUNTO DE PARTIDA · PROMPT 0

Analiza esta sentencia.

PASO	SE INCORPORA	TEXTO QUE SE AÑADE	QUÉ DEJA DE DECIDIR EL SISTEMA
1	Tarea	<i>"Identifica hechos relevantes, cuestión jurídica, normas aplicadas, argumentos de las partes, razonamiento y decisión."</i>	Qué operación ejecutar.
2	Contexto	<i>"Preparo una ficha de estudio para estudiantes de tercer año de Derecho."</i>	Nivel, finalidad y profundidad.
3	Fuentes	<i>"Trabaja exclusivamente con el documento adjunto. No incorpores jurisprudencia, doctrina ni hechos externos."</i>	De dónde puede tomar información.
4	Restricciones	<i>"Si un elemento no consta, escribe: No consta en la fuente. No completes vacíos por inferencia sin declararla."</i>	Qué hacer ante la falta de evidencia.
5	Formato	<i>"Presenta primero una tabla y luego una síntesis de máximo 150 palabras."</i>	La forma del entregable.
6	Control	<i>"Para cada afirmación jurídica indica el considerando o página. Distingue expresamente información textual de inferencia propia."</i>	Si el resultado será auditable.

EJEMPLO JURÍDICO · EL PASO QUE MÁS CAMBIA EL RESULTADO

El paso 3 —Fuentes— es el que más modifica la salida y el que más gente omite. Y el paso 4 hace algo que suena menor y no lo es: **le da permiso explícito al sistema para no saber**. Sin esa autorización, la alternativa por defecto es completar el vacío.

APLÍCALO

¿Cuál de los seis pasos habría omitido si la tarea fuera solo corregir la redacción de un párrafo? Compárelo con el prompt de riesgo bajo de §9.

Prompt DIAT de referencia

Versión canónica del programa. Se copia sin modificar. No es un “prompt perfecto”: es un prompt de riesgo medio bien especificado.

PROMPT DIAT DE REFERENCIA · VERSIÓN CANÓNICA

Estoy preparando una ficha de estudio para estudiantes de tercer año de Derecho a partir de la sentencia que adjunto. Analiza exclusivamente ese documento.

Identifica: (1) hechos jurídicamente relevantes; (2) cuestión jurídica controvertida; (3) normas que el tribunal aplica o menciona; (4) principales argumentos de las partes; (5) razonamiento del tribunal; y (6) decisión.

No incorpores jurisprudencia, doctrina ni hechos externos al documento. Distingue expresamente entre información textual de la sentencia e inferencias propias. Si un elemento no consta, escribe "No consta en la fuente". Para cada afirmación jurídica relevante, indica el considerando, página o localizador disponible.

Presenta el resultado primero en una tabla y luego en una síntesis de máximo 150 palabras.

ADVERTENCIA QUE DEBE ACOMPAÑAR SIEMPRE A ESTE PROMPT

Este prompt no tiene Rol, y es deliberado. Están los otros seis componentes trabajando juntos y el resultado no sufre por la ausencia del séptimo. Es la demostración más económica de que DIAT es una lista de preguntas de diseño y no un formulario ceremonial: si el séptimo componente puede faltar sin daño en un prompt de referencia, entonces los siete nunca fueron obligatorios. Lo que decide qué componentes incluir no es la plantilla: es el riesgo de la tarea.

Lo que dejó de decidir el sistema

LO QUE DECIDÍA LA IA (PROMPT 0)	LO QUE DECIDIMOS NOSOTROS (PROMPT DIAT)
¿Para quién es el análisis?	Ficha de estudio para estudiantes de tercer año de Derecho. (Contexto)
¿Qué significa “analizar”?	Identificar hechos, cuestión, normas, argumentos, razonamiento y decisión. (Tarea)
¿Puede usar información externa?	Trabajar exclusivamente con el documento adjunto. (Fuentes)
¿Qué hace ante la falta de dato?	Escribir “No consta en la fuente”, sin completar por inferencia no declarada. (Restricciones)
¿Qué extensión y forma entrega?	Primero tabla, luego síntesis de 150 palabras. (Formato)
¿Cómo comprobamos la salida?	Considerando o página en cada afirmación; inferencias marcadas. (Control)

IDEA CLAVE

No escribimos un prompt más bonito: **recuperamos seis decisiones**. Y si la tarea pasara a riesgo alto, la iteración disponible es añadir: *“Antes de responder, indica qué información te falta para ejecutar esta tarea correctamente”*. Convierte el prompt en un intercambio y evita que el sistema suponga lo que no sabe.

11 Construye tu propio prompt

Consigna. Tome un prompt jurídico que usaría realmente —o el Prompt 0— y mejórelo. La consigna no es escribir más, sino **reducir ambigüedad relevante**. Debe poder justificar tres decisiones de diseño.

1 · MI TAREA JURÍDICA

2 · NIVEL DE RIESGO

☐ Bajo

☐ Medio

☐ Alto

3 · DECISIONES QUE NO QUIERO DELEGAR

4 · COMPONENTES PERTINENTES (marque solo los que esta tarea necesita)

☐ CONTEXTO

☐ ROL

☐ TAREA

☒ FUENTES

☐ RESTRICC.

☐ FORMATO

☒ CONTROL

5 · PROMPT FINAL

6 · TRES DECISIONES DE DISEÑO QUE PUEDO JUSTIFICAR

#	DECISIÓN	POR QUÉ LA TOMÉ
1		
2		
3		

RÚBRICA DIAT DE AUTOEVALUACIÓN

CRITERIO	PREGUNTA	0	1	2	MI PUNTAJE
Tarea	¿Se entiende qué operación debe ejecutar?	Vaga	Parcial	Específica	
Contexto / objetivo	¿Se entiende para qué y para quién?	No	Parcial	Sí	
Fuentes	¿Está delimitado el corpus?	No	Ambiguo	Sí	
Restricciones	¿Se controlan invenciones, alcance y omisiones?	No	Algunas	Claras	
Formato	¿La salida será utilizable sin reprocesarla?	No	Genérico	Específico	
Control	¿Exige evidencia, localizador o marca de incertidumbre?	No	Parcial	Sí	

La rúbrica no premia la extensión. Un prompt de riesgo bajo con dos componentes bien elegidos está correcto: la ausencia de un componente *innecesario* no es una carencia. La ausencia de rol nunca lo es.

12 Metaprompting

Metaprompting es pedirle a un modelo que critique, complete o reestructure una instrucción destinada a otro uso con IA. Sirve para externalizar la revisión **formal** del encargo; no para decidir **cuál es** el encargo.

MODALIDAD	QUÉ HACE LA IA	CUÁNDO SIRVE	RIESGO
Auditor	Detecta ambigüedad, omisiones y contradicciones en un prompt ya escrito.	Antes de una tarea compleja o repetida.	Sugerir requisitos innecesarios o desplazar el objetivo.
Entrevistador	Formula preguntas aclaratorias antes de redactar el prompt.	Cuando faltan datos esenciales y no se sabe cuáles.	Convertir una tarea simple en un interrogatorio.
Generador	Transforma una descripción del objetivo en un prompt estructurado.	Para tareas repetibles que se van a plantillar.	Aceptar una especificación que no se comprende ni se sabe evaluar.

Primero el profesional construye la especificación. Después la IA la audita.

Invertir el orden produce profesionales que saben pedir prompts pero no diagnosticar encargos.

METAPROMPT CANÓNICO DE AUDITORÍA

No ejecutes todavía la tarea. Actúa como auditor de instrucciones.

Evalúa mi prompt mediante los componentes DIAT: Contexto, Rol, Tarea, Fuentes, Restricciones, Formato y Control.

Indica: (a) cuáles son pertinentes para esta tarea concreta; (b) cuáles ya están suficientemente definidos; (c) cuáles presentan ambigüedad o están ausentes de forma crítica.

No agregues requisitos que no mejoren el resultado de esta tarea en particular.

Formula como máximo tres preguntas aclaratorias, y solo aquellas cuya respuesta cambiaría efectivamente el resultado.

Después propón una versión mejorada que conserve mi objetivo original, y explica en cinco viñetas qué cambiaste y por qué.

Las dos líneas que hacen la diferencia son la que prohíbe agregar requisitos innecesarios y la que limita a tres las preguntas aclaratorias. Sin ellas, el sistema devuelve un prompt inflado, porque optimiza por completitud aparente. Iteración disponible: añadir “Si consideras que mi prompt ya es suficiente para esta tarea, dilo y no propongas cambios”.

QUÉ ACEPTAR

Ambigüedad real, omisiones que cambian el resultado y defectos de formato que harían inutilizable la salida.

QUÉ CUESTIONAR

Requisitos que no mejoran esta tarea; reformulaciones que desplazan el objetivo; “citar doctrina relevante” sin criterio de autoridad.

QUÉ NUNCA DELEGAR

El objetivo profesional, la jerarquía de fuentes admisibles y el nivel de riesgo aceptado. Son decisiones del abogado.

CINCO LÍMITES DEL METAPROMPTING

1. No define el objetivo profesional: puede proponer uno más fácil y no avisar del cambio. 2. No sabe qué fuente tiene autoridad en nuestro ordenamiento. 3. No conoce nuestro apetito de riesgo. 4. Tiende a la inflación: optimiza por completitud aparente, no por pertinencia. 5. Auditar no es verificar.

AUDITAR ≠ VERIFICAR

Un prompt auditado sigue produciendo salidas que hay que comprobar.

DESCONFIAR

¿Cómo puede fallar una respuesta que suena correcta?

SECCIÓN 13

13 La respuesta puede seguir estando mal

Supongamos que el prompt quedó impecable: contexto claro, fuentes delimitadas, restricciones explícitas, control exigido, auditoría incluida. La respuesta puede seguir estando mal. Conviene ver de cuántas maneras distintas.

“La IA inventa cosas” es una descripción insuficiente para trabajo jurídico. Sirve para una sobremesa; no sirve para decidir qué revisar antes de firmar. El error que más daño produce **no es la fuente inventada** —esa se detecta— sino la fuente real a la que se le atribuye algo que no dice.

DEFINICIÓN FUNCIONAL QUE SE USA EN ESTE TALLER

Llamaremos **alucinación** a una salida en la que el sistema presenta como información respaldada algo que no está suficientemente sustentado por los datos o fuentes pertinentes. La definición es deliberadamente amplia, porque el problema jurídico no se reduce a inventar un rol de sentencia.

Por qué ocurre, sin caricatura

El objetivo del sistema al generar es producir una continuación **útil y plausible** según patrones y contexto, no ejecutar una certificación jurídica. Cuando falta evidencia, cuando la recuperación de la fuente falla, cuando la pregunta fuerza una precisión que el material no tiene o cuando se mezcla información de varias fuentes, el sistema completa el hueco de manera convincente. No hay intención de engañar: hay una función cumpliéndose. Autorizarlo explícitamente a responder “no consta” ayuda, y no lo vuelve infalible.

SECCIÓN 14 · TAXONOMÍA

14 Cuatro errores jurídicos generativos

Los cuatro tipos se detectan con **operaciones distintas entre sí**: por eso vale la pena separarlos, y por eso saber el nombre del error dice también qué hay que hacer para encontrarlo.

TIPO 1

Fuente inexistente

Sentencia, artículo, libro o autor que no existe.

Se detecta buscándolo.

TIPO 2 · NÚCLEO

Fuente real, proposición falsa

La fuente existe, pero no sostiene lo que se le atribuye.

Se detecta leyendo la fuente.

TIPO 3

Cita alterada

Se presenta como textual una paráfrasis o una frase inventada.

Se detecta cotejando el texto literal.

TIPO 4

Descontextualización

Fuente real y bien citada, pero jurídicamente impropia.

Se detecta comprobando vigencia, jurisdicción y materia.

APLÍCALO · CLASIFIQUE

Responde citando un fallo de un tribunal español porque la cuestión es análoga, sin advertir el cambio de jurisdicción. ¿Qué tipo es?

Respuesta: tipo 4. La analogía puede ser útil como argumento y nunca como autoridad. Distinguir ambas cosas es la operación jurídica; el error consiste en no hacerla.

TIPO	DEFINICIÓN	EJEMPLO JURÍDICO	POR QUÉ ES PELIGROSO	CÓMO DETECTARLO · QUÉ VERIFICAR
1 · Fuente inexistente	Sentencia, artículo, libro o autor que no existe.	La obra atribuida a un profesor real que ninguna editorial publicó — el caso de la Corte Suprema (§3).	Tiene forma bibliográfica perfecta. Parece citable.	Buscarla en catálogos, repositorios oficiales o el sitio de la editorial. Verificar: existencia. Si no aparece, no existe.
2 · Fuente real, proposición falsa Núcleo del bloque	La fuente existe, pero no sostiene lo que se le atribuye.	“CS Rol 12.345-2024 estableció que...”, cuando ese rol trata de una materia distinta.	Supera la verificación superficial. Se le cuela a quien sí revisa, no al distraído.	Abrir la fuente y leer el pasaje. Verificar: materia, cuestión resuelta y decisión. Que el rol exista no es el punto; el punto es qué dice.
3 · Cita alterada	Se presenta como textual una paráfrasis o una frase inventada.	Comillas alrededor de una frase que resume bien el considerando pero no aparece en él.	Las comillas producen apariencia de evidencia directa e invitan a no comprobar.	Cotejar contra el texto original. Verificar: literalidad. Una buena paráfrasis deja de serlo al entrecomillarse.
4 · Descontextualización	La fuente es real y está correctamente citada, pero es jurídicamente impropia.	Norma derogada o modificada; jurisdicción distinta; precedente materialmente diferente; fecha anterior a la reforma.	Todo verifica bien excepto la aplicabilidad, que es lo único que importaba.	Comprobar texto vigente, fecha, jurisdicción y semejanza material. Verificar: aplicabilidad, no solo exactitud.

FUENTE REAL ≠ CONCLUSIÓN CORRECTA

Verificar que una sentencia existe no significa comprobar que sostenga la proposición que se le atribuye. Son dos operaciones distintas y solo la segunda es verificación.

ALERTA · EL CASO MÁS DIFÍCIL DE TODOS

En un entorno anclado en fuentes, el sistema entrega una cita con enlace que **abre correctamente**, y el fragmento citado **no dice lo que la respuesta afirma**. Es el error tipo 2 ocurriendo dentro de un entorno con trazabilidad: todo está correctamente enlazado y la conclusión sigue sin sostenerse. Volveremos sobre esto en §17.

15 Siete señales de alerta

Ninguna de estas señales prueba que haya un error. Cada una indica **dónde mirar primero** cuando el tiempo de verificación es limitado. Tarjeta pensada para volver a ella antes de incorporar una salida a un documento propio.

- 1

Citas extremadamente precisas sin localizador verificable. La precisión aparente sustituye a la comprobabilidad.
- 2

Fórmulas como “jurisprudencia uniforme” o “doctrina pacífica” sin ninguna fuente concreta. El lenguaje inflado ocupa el lugar de la referencia.
- 3

Libros o artículos con títulos demasiado convenientes para el argumento que se quiere sostener. Calzan perfecto porque fueron generados para calzar.
- 4

Comillas textuales sin página, considerando ni enlace a fuente primaria. Comillas flotantes: la apariencia de evidencia directa sin evidencia.
- 5

Fechas, porcentajes o cifras exactas que aparecen sin procedencia. La exactitud numérica no es, por sí sola, un indicio de origen.
- 6

Respuesta muy segura frente a una pregunta para la que el material entregado era insuficiente. El tono asertivo es uniforme; la evidencia, no.
- 7

Un resultado que coincide demasiado bien con lo que esperábamos encontrar. Es la más difícil de aplicar y la más útil: es la única de las siete que **no apunta al sistema, sino a nosotros**.

IDEA CLAVE

Seis señales describen cómo se comporta el sistema. La séptima describe cómo nos comportamos nosotros. En la práctica profesional, la séptima es la que decide si las otras seis se aplican o se omiten.

Dos tipos más, para trabajo posterior

5 · Inferencia no declarada	El sistema presenta su interpretación como si estuviera en la fuente. La fuente dice A y B; la salida concluye C sin marcarlo. Borra la frontera entre documento y análisis, que es la frontera profesional básica.
6 · Omisión relevante	Resume correctamente y deja fuera algo decisivo: enuncia la regla general y omite la excepción del mismo fallo, o el voto disidente. La respuesta es verdadera en lo que dice y engañosa por lo que calla.

VERIFICA · LA REGLA QUE NO ADMITE MATICES

Verificar no es pedirle a otra IA que diga si la primera IA está en lo correcto. Una segunda herramienta puede ayudar a localizar evidencia, pero el contraste relevante debe terminar en una fuente suficientemente autoritativa. Dos respuestas coincidentes no se convierten en fuente por votación.

FUENTES

¿Qué cambia cuando delimitamos el material con el que el sistema puede trabajar?

SECCIÓN 16

16 Tres modos de trabajo

La respuesta a los errores generativos no es “use otra herramienta”. Es una distinción conceptual: no es lo mismo preguntar de forma abierta que pedir trabajar sobre un corpus documental explícitamente delimitado.

MODALIDAD	QUÉ RECIBE EL SISTEMA	VENTAJA	RIESGO RESIDUAL	USO ADECUADO
Chat abierto	Prompt + conversación + capacidades del producto (búsqueda web, memoria).	Rapidez, exploración amplia, generación de hipótesis.	La procedencia de cada afirmación puede ser difusa o inexistente.	Explorar el problema, generar preguntas y borradores no citables.
Documento adjunto	Prompt + uno o más documentos aportados en la conversación.	Análisis focalizado sobre material propio.	Puede complementar con conocimiento externo sin avisar, según la configuración del producto.	Analizar, resumir o comparar textos que uno aporta, con control explícito de fuentes.
Entorno basado en fuentes	Corpus seleccionado + mecanismo de recuperación restringido a ese corpus.	Trazabilidad: cada afirmación puede remitirse a un fragmento.	Recuperación incompleta, síntesis defectuosa, omisión e interpretación errónea del fragmento correcto.	Trabajo sostenido sobre un conjunto estable de documentos que se van a citar.

IDEA CLAVE

La diferencia entre los tres modos **no es de calidad de la herramienta, sino de qué puede afirmarse sobre la procedencia de la respuesta**. En chat abierto, la procedencia puede no existir; con documento adjunto, puede contaminarse sin aviso; en un entorno de fuentes, existe y es comprobable — y comprobarla sigue siendo trabajo humano.

17 Grounding

En lugar de pedirle al sistema que responda desde todo lo que aprendió durante su entrenamiento, le proporcionamos las fuentes específicas sobre las que queremos que trabaje. Eso cambia la pregunta “¿de dónde salió esto?”, porque ahora hay un corpus identificable al cual referirse.

TÉRMINO COMPLEMENTARIO

RAG (*retrieval-augmented generation*) es la sigla de la técnica: recuperar fragmentos de un corpus definido y entregarlos al modelo para que responda a partir de ellos. No es necesario usar la sigla; la formulación equivalente y suficiente es “le damos las fuentes sobre las que queremos que trabaje”. Conviene saber, eso sí, que **la recuperación también puede fallar**: si el fragmento pertinente no se recupera, el sistema responderá igual, con lo que sí recuperó.

PROCEDENCIA ≠ INTERPRETACIÓN

Grounding resuelve el problema de **de dónde sale** la información.
No resuelve el problema de **si fue interpretada correctamente**.

ALERTA · EL LÍMITE QUE CASI NUNCA SE ENSEÑA

Un localizador indica de qué fragmento salió la información. No demuestra que la conclusión se siga correctamente de ese fragmento.

Es el error tipo 2 ocurriendo dentro de un entorno anclado en fuentes: todo está correctamente enlazado y la conclusión sigue sin sostenerse. Consecuencia práctica: al comprobar una cita en un entorno de fuentes, **no basta con que el enlace abra**. Hay que leer el fragmento y preguntarse si dice lo que la respuesta afirma.

VERIFICA · DOS COMPROBACIONES DISTINTAS

Comprobar la procedencia es abrir el localizador y confirmar que el fragmento existe y es el que se cita. **Comprobar la interpretación** es leer ese fragmento y decidir si la afirmación se sigue de él. La primera toma segundos y la hace la herramienta a medias; la segunda toma minutos y no se delega. El protocolo ICJR (§20) es el procedimiento de la segunda.

18 Gemini Notebook

La herramienta usada en clase como ejemplo se llama **Gemini Notebook**. Hasta julio de 2026 se llamaba **NotebookLM**; Google la renombró ese mes. La aplicación sigue siendo independiente y la URL de acceso se mantiene.

POR QUÉ SE MENCIONA EL NOMBRE ANTERIOR

Porque quienes la conocían por “NotebookLM” deben poder identificarla — y porque es la mejor lección disponible sobre el punto: **no conviene convertir una función comercial en objetivo de aprendizaje**. El método sobrevive al cambio de producto; el nombre a veces no llega al semestre siguiente.

Qué es y qué permite observar

Corpus	Un conjunto de documentos seleccionados por el usuario. Es cerrado y está a la vista.
Fuentes	La generación queda restringida a ese material. Preguntar por algo que no está en el cuaderno produce, en principio, un reconocimiento de ausencia de evidencia — que es preferible a una respuesta inventada.
Localizadores	Cada afirmación aparece acompañada de una referencia que puede abrirse y leerse. La documentación oficial describe su chat como “grounded information based on your sources with clear in-line citations for accuracy, transparency, and trust”.
Ventaja	Permite mostrar , y no solo afirmar, la relación entre una afirmación y su fuente. Comprobar una cita toma segundos.
Límites	Recuperación incompleta, síntesis defectuosa, omisión e interpretación errónea de un fragmento real. El anclaje en fuentes no garantiza interpretación correcta.

PROHIBICIÓN TERMINOLÓGICA

No llamar a esta herramienta, ni a ninguna otra, “**herramienta antialucinaciones**”. No existe esa categoría. Las denominaciones correctas son: *entorno de trabajo fundamentado en fuentes o sistema que permite trabajar sobre un corpus documental previamente seleccionado*.

LO DICE EL PROPIO PROVEEDOR

“Gemini Notebook can make mistakes and its answers don’t reflect Google’s views. Always consult a qualified professional for medical, legal, or financial advice.”

Ayuda oficial de Gemini Notebook, consultada el 22 de agosto de 2026.

Traducción: “Gemini Notebook puede cometer errores y sus respuestas no reflejan las opiniones de Google. Consulte siempre a un profesional calificado para asuntos médicos, legales o financieros”.

Es el propio proveedor quien excluye el uso como asesoría legal. Ningún argumento del profesor tiene esa fuerza.

VERIFICA · EL MOVIMIENTO QUE NO SE SACRIFICA

En la demostración de clase, el momento decisivo no es cuando el localizador abre correctamente. Es cuando se pide una **conclusión discutible** —por ejemplo, si el tribunal habría fallado igual bajo otro supuesto— y la respuesta llega bien construida, anclada en el documento y citando fragmentos reales. La pregunta correcta entonces es: **¿esto está en la sentencia, o es una interpretación que el sistema está haciendo por nosotros?** Todos los enlaces abren, y la conclusión sigue siendo discutible.

19 Confidencialidad y datos

Regla DIAT · no se suben a ninguna herramienta datos personales, antecedentes de clientes, expedientes privados ni información confidencial sin análisis previo.

En el taller se trabaja exclusivamente con material público o anonimizado.

Qué recomienda la Guía del Colegio de Abogados — y con qué fuerza

La *Guía de sugerencias para el uso responsable de inteligencia artificial en el ejercicio profesional* fue aprobada por el Consejo General del Colegio de Abogados de Chile A.G. el **6 de julio de 2026** y publicada el **24 de julio de 2026**. Es un instrumento de **sugerencias**, orientado a interpretar deberes ya existentes del Código de Ética: no es una norma. Alcanza directamente a los colegiados; la colegiatura en Chile es voluntaria, de modo que respecto de los no colegiados opera como **estándar de referencia** sobre la diligencia exigible.

EJE	QUÉ RECOMIENDA
Competencia tecnológica	Conocer con la debida profundidad la naturaleza, capacidades, riesgos y limitaciones de las herramientas que se emplean.
Indelegabilidad del juicio profesional	Verificar personal y diligentemente los resultados antes de utilizarlos.
Ante tribunales	Validar personalmente toda cita normativa o jurisprudencial proveniente de IA y rectificar a la brevedad las inexactitudes detectadas.
Confidencialidad reforzada	Evaluar el riesgo de revelación antes de ingresar información del cliente; consentimiento expreso e informado.
Supervisión organizacional	Políticas escritas, formación continua y registros de uso.

Antes de subir información de un cliente

La Guía recomienda evaluar, antes de incorporar antecedentes de clientes: el **riesgo de revelación**, las **condiciones del proveedor**, las **medidas de resguardo** y la **sensibilidad de la información**, con consentimiento expreso e informado cuando corresponda.

El marco legal: una cuenta regresiva

1 DE DICIEMBRE DE 2026

Ley N° 21.719

Regula la protección y el tratamiento de los datos personales y crea la **Agencia de Protección de Datos Personales**. Entra en vigencia tres meses después de esta clase.

Lectura práctica: lo que hoy es una buena práctica, en tres meses tendrá un supervisor con potestad sancionatoria.

EN TRAMITACIÓN

Proyecto sobre sistemas de IA

Boletín 16821-19

Se encuentra en **segundo trámite constitucional en el Senado**, con urgencia simple desde el 4 de agosto de 2026.

Precisión necesaria: Chile todavía **no tiene ley de inteligencia artificial**. En trámite no es lo mismo que vigente, y un proyecto de ley no se cita como ley.

IDEA CLAVE

Hoy rige la Ley 19.628 en materia de datos personales. La Ley 21.719 la sustituye desde el 1 de diciembre de 2026. El bloque de confidencialidad deja de ser una advertencia genérica y pasa a ser una cuenta regresiva.

COMPROBAR

¿Qué hacemos antes de incorporar el resultado al trabajo jurídico?

SECCIÓN 20

20 De “revisar” a un protocolo

Decir “hay que revisar lo que dice la IA” es correcto y bastante inútil. ¿Qué significa revisar? ¿Cuánto? ¿Contra qué? ¿Y cómo se demuestra después que se hizo? ICJR convierte esa recomendación en cuatro operaciones, un producto y un registro.

I

IDENTIFICAR

C

CONTRASTAR

J

JUSTIFICAR

R

REGISTRAR

FASE	PREGUNTA	OPERACIÓN	RESULTADO ESPERADO	ERROR QUE EVITA
I · Identificar	¿Qué afirmaciones necesitan comprobación?	Marcar normas, jurisprudencia, doctrina, citas textuales, hechos externos, fechas, cifras y afirmaciones categóricas. Priorizar lo que sostiene una conclusión jurídica o podría causar daño si es falso.	Una lista acotada y jerarquizada de afirmaciones a verificar.	Revisar todo por igual — o, lo que es lo mismo, no revisar nada de verdad.
C · Contrastar	¿Existe la fuente y sostiene realmente la afirmación?	Buscar la fuente primaria u oficial. Verificar existencia, jurisdicción, fecha, vigencia, texto y contexto. No quedarse en que “el rol existe”.	Un juicio fundado sobre si la fuente respalda o no la afirmación.	El error tipo 2: dar por buena una fuente real que no dice lo que se le atribuye.
J · Justificar	¿Dónde está exactamente el respaldo?	Anotar artículo, considerando, página, párrafo o sección. Si la conclusión es inferencial, reconocerla como tal y explicitar el puente entre fuente y conclusión.	Un localizador preciso, o una inferencia declarada como inferencia.	Presentar como respaldado por la fuente aquello que en realidad se dedujo de ella.
R · Registrar	¿Qué quedó verificado y con qué resultado?	Dejar constancia que permita reconstruir qué se revisó, contra qué fuente y qué se decidió: mantener, matizar, corregir o eliminar.	Un registro reconstruible por un tercero — o por uno mismo tres meses después.	Haber verificado y no poder demostrarlo; repetir el trabajo por no haberlo anotado.

VERIFICA · LA VERIFICACIÓN TAMBIÉN ES PROPORCIONAL AL RIESGO

Orden de prioridad. 1. Autoridades y citas (normas, jurisprudencia, doctrina). 2. Hechos materiales. 3. Cifras y fechas. 4. Inferencias que sostienen la conclusión.

Jerarquía de fuentes para contrastar. (1) fuente primaria; (2) fuente oficial; (3) fuente secundaria confiable. **Nunca una segunda IA como término del contraste.**

21 Control ex ante · ICJR ex post

Es la distinción que más mejora esta clase. Si de toda la sesión solo se conserva una idea, conviene que sea esta.

ANTES DE GENERAR CONTROL componente del prompt	DESPUÉS DE GENERAR ICJR protocolo de verificación
CONTROL — EX ANTE	ICJR — EX POST
Solicita trazabilidad	Comprueba trazabilidad
Reduce ambigüedad	Contrasta evidencia
Hace visible el error	Decide qué hacer con él
Es una instrucción dirigida al sistema	Es una operación ejecutada por el profesional

Pedirle a la IA que no invente
no constituye verificación.

Son complementarios y ninguno sustituye al otro.

22 Cinco estatus epistémicos

Antes de contrastar hay que saber qué clase de afirmación se tiene delante, porque cada clase **se verifica de manera distinta** y algunas no se verifican en absoluto.

	ESTATUS	QUÉ SIGNIFICA	CÓMO SE COMPRUEBA	USO JURÍDICO ADMISIBLE
A	Respaldata por fuente	Hay texto en la fuente entregada que dice esto.	Se verifica con localizador: abrir y leer el pasaje.	Es la única que puede sostener una conclusión sin más .
B	Síntesis de fuente	Resume o reordena contenido de la fuente sin añadir nada.	Se verifica que la síntesis sea fiel y que no omita una excepción relevante.	Utilizable, indicando que es síntesis y no texto literal.
C	Inferencia	Conclusión derivada del material, no contenida en él.	No se “verifica”: se evalúa el razonamiento.	Admisible como argumento propio, siempre declarada como inferencia.
D	Hipótesis	Posibilidad planteada, sin pretensión de estar respaldada.	Se etiqueta como hipótesis.	No entra en un escrito como afirmación. Sirve para explorar, no para sostener.
E	Información externa no verificada	Afirmación sobre el mundo que no proviene de las fuentes entregadas.	Se verifica contra fuente externa o se elimina.	Ninguno mientras no se verifique. Es la categoría que produce las sanciones.

23 Matriz ICJR

La matriz de aula tiene **cinco columnas**. Existe una versión profesional de ocho columnas para uso posterior, que añade el tipo de afirmación (norma / jurisprudencia / doctrina / hecho / cifra / cita textual), la fuente *propuesta por la IA* —que se conserva separada de la contrastada, porque la diferencia entre ambas es en sí misma un hallazgo— y el responsable y fecha de la verificación. Con dos afirmaciones y diez minutos, ocho columnas no se completan.

Matriz resuelta

AFIRMACIÓN GENERADA	ESTATUS	FUENTE CONTRASTADA	LOCALIZADOR	ESTADO → ACCIÓN
"El plazo de prescripción aplicable es de 5 años conforme al art. 2515 CC."	A	Código Civil chileno (fuente oficial)	Art. 2515 inc. 1°	Confirmada → mantener
"La sentencia sostiene que..."	A	Sentencia (fuente oficial)	Cons. ____	Parcialmente respaldada → matizar
"La Corte Suprema ha establecido doctrina uniforme sobre el daño moral probatorio..."	E	Base jurisprudencial del Poder Judicial	Sin localizador en fallo	No respaldada → eliminar
"Existe consenso doctrinal en que..."	E	—	—	No verificable con las fuentes disponibles → eliminar o investigar

Estados posibles y acciones asociadas

ESTADO	ACCIÓN
Confirmada — la fuente existe y sostiene la afirmación.	Mantener
Parcialmente respaldada — la fuente sostiene parte de la afirmación.	Reformular o matizar
No respaldada — la fuente existe pero no sostiene la afirmación.	Eliminar o reformular
Contradictoria — la fuente dice lo contrario.	Eliminar y revisar la conclusión
No verificable con las fuentes disponibles — no se pudo comprobar en el tiempo o con el material.	Investigar o consultar fuente adicional

"NO VERIFICADA" es un resultado válido.

Si una afirmación no puede verificarse en el tiempo disponible, el resultado correcto es "no verificada". No se completa el hueco por intuición. Un estado honesto vale más que una casilla llena.

24 Ejercicio ICJR

Consigna. Seleccione **dos afirmaciones** concretas producidas por la IA —idealmente de la salida obtenida con su propio prompt (§11) —. Para cada una: **1)** clasifique el estatus (A–E); **2)** contraste contra la fuente; **3)** localice el respaldo exacto; **4)** decida el estado y la acción. Dos afirmaciones bien hechas valen más que cinco a medias.

AFIRMACIÓN GENERADA	ESTATUS	FUENTE CONTRASTADA	LOCALIZADOR	ESTADO → ACCIÓN
1				
2				
3 (opcional: la que más le gustaría que fuera verdad)				

ESTATUS

- A · Respaldada por fuente
- B · Síntesis
- C · Inferencia
- D · Hipótesis
- E · Externa no verificada

ESTADO

- Confirmada
- Parcialmente respaldada
- No respaldada
- Contradictoria
- No verificable

ACCIÓN

- Mantener
- Matizar
- Corregir
- Eliminar
- Investigar

VERIFICA · LA PREGUNTA QUE DECIDE EL EJERCICIO

¿Leí el considerando, o solo comprobé que existe? Si la respuesta es la segunda, la afirmación todavía no está verificada: está localizada. Son cosas distintas, y la diferencia entre ambas es exactamente el error tipo 2.

REGISTRO DE LA VERIFICACIÓN (PASO R)

QUIÉN VERIFICÓ	FECHA	OBSERVACIONES Y DECISIONES ADOPTADAS

APLÍCALO · DOS PREGUNTAS DE CIERRE

¿Cuánto tardó en verificar la primera afirmación? ____ minutos. Conserve ese número: suele estar entre uno y tres, y es el mejor argumento contra la excusa de que verificar es inviable por falta de tiempo.

¿Le ocurrió que la fuente existiera y no dijera lo que la respuesta afirmaba? Si la respuesta es sí, acaba de encontrar en su propio trabajo el error tipo 2.

INTEGRAR

Volvamos a la primera pregunta de la clase: ¿quién falló?

SECCIÓN 25

25 El flujo completo



**PROMPT ESTRUCTURADO + CORPUS DELIMITADO + ICJR
= RAZONAMIENTO JURÍDICO ASISTIDO**

ALERTA

“Razonamiento jurídico asistido” no significa que la IA razone jurídicamente ni que sustituya el razonamiento humano. Significa que el razonamiento sigue siendo del jurista y que la IA ocupa un lugar acotado dentro de un proceso que el jurista diseña, controla y verifica. El último paso del flujo no es un trámite: es el punto donde se reasume la responsabilidad profesional que nunca se había transferido.

26 Tres reglas para recordar

Si de esta clase sobreviven tres frases, deberían ser estas.

1 Un prompt mejor reduce ambigüedad; no garantiza verdad.

Mejorar la instrucción mejora la pertinencia y la auditabilidad de la salida. No convierte al sistema en fuente de verdad. §5 · §7 · §8

2 Una fuente delimitada mejora la trazabilidad; no garantiza interpretación correcta.

El grounding resuelve la procedencia. La interpretación del fragmento sigue siendo un acto que hay que comprobar. §16 · §17 · §18

3 Si una afirmación importa jurídicamente, verifícala antes de asumirla como propia.

Con protocolo, con localizador y con registro. La verificación es personal y proporcional al riesgo. §20 · §23 · §24

Las ocho frases ancla de la sesión

1. Fluidez ≠ verdad.
2. Un buen prompt reduce decisiones implícitas.
3. Fuente real ≠ conclusión correcta.
4. Generar no es verificar.
5. Control ex ante; ICJR ex post.
6. Grounding mejora la procedencia, no garantiza la interpretación.
7. La responsabilidad profesional no se delega al modelo.
8. La IA no comparece ante el tribunal.

APLÍCALO · PRODUCTO C

Complete la frase: "Antes de esta clase pensaba que el problema era _____; ahora agregaría _____."

27 Banco de prompts

Textos canónicos del programa: se copian sin modificar. Cada ficha indica para qué sirve, cuándo usarlo y el nivel de riesgo aproximado.

27.1 · Prompt mínimo de diagnóstico

Analiza esta sentencia.

Para qué sirve. Hacer visible cuántas decisiones se delegan silenciosamente en una instrucción que parece razonable. · **Cuándo usarlo.** Como punto de partida de un diagnóstico, nunca como encargo real. · **Riesgo.** Alto si se usa en serio: ambigüedad total de tarea, fuentes y control.

27.2 · Prompt DIAT de referencia

Estoy preparando una ficha de estudio para estudiantes de tercer año de Derecho a partir de la sentencia que adjunto. Analiza exclusivamente ese documento.

Identifica: (1) hechos jurídicamente relevantes; (2) cuestión jurídica controvertida; (3) normas que el tribunal aplica o menciona; (4) principales argumentos de las partes; (5) razonamiento del tribunal; y (6) decisión.

No incorpores jurisprudencia, doctrina ni hechos externos al documento. Distingue expresamente entre información textual de la sentencia e inferencias propias. Si un elemento no consta, escribe "No consta en la fuente". Para cada afirmación jurídica relevante, indica el considerando, página o localizador disponible.

Presenta el resultado primero en una tabla y luego en una síntesis de máximo 150 palabras.

Para qué sirve. Mostrar seis componentes DIAT trabajando juntos y demostrar, por ausencia del rol, que la estructura es una lista de preguntas y no un formulario. · **Cuándo usarlo.** Análisis de un documento propio que se va a citar o estudiar. · **Riesgo.** Medio. · **Iteración para riesgo alto.** Añadir: "Antes de responder, indica qué información te falta para ejecutar esta tarea correctamente".

27.3 · Metaprompt de auditoría

No ejecutes todavía la tarea. Actúa como auditor de instrucciones.

Evalúa mi prompt mediante los componentes DIAT: Contexto, Rol, Tarea, Fuentes, Restricciones, Formato y Control.

Indica: (a) cuáles son pertinentes para esta tarea concreta; (b) cuáles ya están suficientemente definidos; (c) cuáles presentan ambigüedad o están ausentes de forma crítica.

No agregues requisitos que no mejoren el resultado de esta tarea en particular.

Formula como máximo tres preguntas aclaratorias, y solo aquellas cuya respuesta cambiaría efectivamente el resultado.

Después propón una versión mejorada que conserve mi objetivo original, y explica en cinco viñetas qué cambiaste y por qué.

Para qué sirve. Convertir la revisión de instrucciones en una fase explícita y repetible, sin delegar la definición del objetivo. · **Cuándo usarlo.** Después de haber escrito el prompt propio, antes de ejecutar una tarea compleja o repetida. · **Riesgo.** Medio-alto: el riesgo específico es la inflación de requisitos y el desplazamiento silencioso del objetivo. · **Iteración.** Añadir: "Si consideras que mi prompt ya es suficiente para esta tarea, dilo y no propongas cambios".

27.4 · Separación evidencia / inferencia

Trabaja solo con las fuentes seleccionadas.

Para cada conclusión, entrega tres campos:

- "Evidencia textual" (cita literal + localizador)
- "Inferencia" (qué agregas tú y sobre qué base)
- "Nivel de confianza" (alto / medio / bajo, y por qué)

Si no existe evidencia textual suficiente, escribe "No respaldado por las fuentes seleccionadas". No completes información faltante con conocimiento externo.

Para qué sirve. El componente Control en su forma más pura: hace visible la frontera entre documento y análisis *antes* de verificar nada. · **Cuándo usarlo.** Cuando la salida va a alimentar una matriz ICJR o un escrito. · **Riesgo.** Medio-alto. · **Iteración.** Añadir: *"Enumera al final las tres afirmaciones que un revisor debería comprobar primero"* — enlaza directamente con el paso I del protocolo ICJR.

27.5 · Detección de afirmaciones verificables

Revisa el texto siguiente sin decidir todavía si es correcto.

Extrae únicamente las afirmaciones que requieren verificación externa antes de ser usadas en un escrito jurídico.

Clasifícalas como: norma · jurisprudencia · doctrina · hecho · cifra o fecha · cita textual.

Para cada una, indica en una frase qué fuente sería adecuada para verificarla y qué localizador debería buscarse.

Para qué sirve. Ejecutar el paso I del protocolo ICJR con apoyo de la propia herramienta, sin delegar el paso C. · **Cuándo usarlo.** Sobre un borrador propio o generado, antes de abrir la matriz. · **Riesgo.** Medio. · **Advertencia.** Que la IA identifique qué verificar no significa que haya verificado. · **Iteración.** Añadir: *"Ordénalas por el daño que causaría que fueran falsas"*.

27.6 · Trabajo sobre corpus cerrado

Usando únicamente las fuentes seleccionadas de este cuaderno, identifica los tres criterios jurídicos principales relacionados con [tema].

Para cada criterio entrega:

- una síntesis de una frase;
- la cita o localizador exacto en la fuente;
- una limitación o excepción que también aparezca en el material.

Si las fuentes no permiten responder alguna parte, indícalo expresamente y no lo completes.

Para qué sirve. Trabajar en un entorno fundamentado en fuentes y observar, en el mismo movimiento, sus límites. · **Cuándo usarlo.** Sobre un corpus cerrado y estable. · **Riesgo.** Medio. · **Riesgo que permite observar.** Que el localizador abra correctamente y la afirmación aun así no se siga del fragmento: el error tipo 2 dentro de un entorno anclado en fuentes. · **Iteración.** Añadir: *"¿Alguna de tus tres respuestas se apoya en una interpretación tuya más que en el texto? Indícalo"*.

27.7 · Prompt de riesgo bajo

Corrige la puntuación y la concordancia de este párrafo. No cambies el contenido ni el registro. Devuélvelo en un solo bloque.

Para qué sirve. Demostrar que un buen prompt puede tener dos componentes. Es el antídoto contra el hábito del megaprompt. · **Cuándo usarlo.** Tareas de corrección o formato sobre texto propio. · **Riesgo.** Bajo. · **Iteración.** Ninguna: añadir componentes aquí empeoraría el prompt.

IDEA CLAVE

Los siete prompts no son plantillas para rellenar: son **siete decisiones de diseño ya tomadas**, cada una para un tipo de tarea y un nivel de riesgo distinto. Elegir cuál corresponde —y saber por qué los otros seis no— es la competencia que este banco pretende instalar.

28 Glosario

Solo los conceptos efectivamente utilizados en la Clase 1.

IA	Campo amplio que incluye sistemas de clasificación, predicción, visión y recomendación. No todo lo que se llama "IA" es generativo.
IA generativa	Familia dentro de ese campo que produce contenido nuevo —texto, imagen, audio, código— a partir de patrones aprendidos y del contexto que recibe. Es de lo que trata este taller.
LLM · modelo de lenguaje	Sistema que recibe una entrada, la representa en tokens, utiliza el contexto disponible y genera una continuación probable según patrones aprendidos.
Producto	Lo que el usuario abre (ChatGPT, Gemini, Claude): el modelo más una capa de herramientas —búsqueda web, lectura de archivos, memoria, instrucciones del sistema, ejecución de código. Buena parte de lo que se atribuye "a la IA" es comportamiento del producto.
Prompt	La instrucción que se entrega al sistema. En este taller se entiende como la especificación de un encargo , no como una fórmula.
Contexto	Todo lo que el sistema tiene disponible al generar: instrucciones, documentos, conversación previa, memoria del producto. Cambia sin que el usuario siempre lo advierta.
Ventana de contexto	Cantidad limitada de texto que el sistema procesa por vez. La atención no se distribuye de manera uniforme: lo situado en el medio de un documento extenso se recupera peor.
Token	Unidad de procesamiento en la que el sistema representa el texto.
Fuente	El material del que proviene una afirmación. En Derecho, la autoridad de lo que se afirma depende de dónde viene.
Corpus	Conjunto de documentos seleccionados sobre los que se restringe el trabajo del sistema.
Grounding	Entregar al sistema las fuentes específicas sobre las que debe trabajar, en lugar de dejarlo responder desde todo lo aprendido en el entrenamiento. Mejora la procedencia; no garantiza la interpretación.
RAG	<i>Retrieval-augmented generation</i> : técnica de recuperar fragmentos de un corpus definido y entregarlos al modelo para que responda a partir de ellos. La recuperación también puede fallar.
Localizador	Referencia precisa al lugar exacto del respaldo: artículo, considerando, página, párrafo o sección. Indica de dónde salió la información; no prueba que la conclusión se siga de ahí.
Inferencia	Conclusión derivada del material y no contenida en él. No se verifica: se evalúa el razonamiento. Debe declararse siempre como tal.
Alucinación	Salida en la que el sistema presenta como información respaldada algo que no está suficientemente sustentado por los datos o fuentes pertinentes.
Metaprompt	Instrucción dirigida a que el sistema critique, complete o reestructure otra instrucción. Auditar no es verificar.
Verificación	Contraste de una afirmación contra una fuente suficientemente autoritativa, con localizador y registro. Nunca termina en una segunda IA.
ICJR	Protocolo de verificación <i>ex post</i> en cuatro fases: Identificar, Contrastar, Justificar, Registrar.
Control	Componente del prompt, <i>ex ante</i> , que exige localizadores, separación entre evidencia e inferencia y declaración de ausencias. Hace la salida auditable; no la verifica.

29 Para seguir aprendiendo

Fuentes verificadas al 22 de agosto de 2026. Las páginas de producto cambian con frecuencia: conviene comprobar la vigencia antes de citarlas.

Fuentes jurídicas

Poder Judicial de Chile	"Corte Suprema sanciona a abogada por citas doctrinales inexistentes generadas por inteligencia artificial", comunicación institucional, junio de 2026. Fuente del caso de apertura. pjud.cl/prensa-y-comunicaciones/noticias-del-poder-judicial/145652
Errázuriz Vial, Cristián	"Inteligencia artificial, fuentes inexistentes y potestad disciplinaria: el nuevo alcance del artículo 531 del COT", <i>Diario Constitucional</i> , 11 de agosto de 2026. Contiene la línea de cuatro resoluciones de 2026. diarioconstitucional.cl
Tribunal Constitucional	Rol 17.063-2025-INA, 28 de julio de 2026. Reseña en <i>Actualidad Jurídica DOE</i> . actualidadjuridica.doe.cl/tribunal-constitucional-sanciona-a-abogada-por-citas-inexactas/
<i>Del Biaggio v. Bansen</i>	A174647, California Court of Appeal, 10 de julio de 2026. Jurisdicción extranjera; estándar de revisión por abogado. law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2026/a174647.html

Fuentes institucionales

Colegio de Abogados de Chile A.G.	<i>Guía de sugerencias para el uso responsable de inteligencia artificial en el ejercicio profesional</i> . Aprobada el 6 de julio de 2026; publicada el 24 de julio. Instrumento de sugerencias, no norma. colegioabogados.cl
Academia Judicial de Chile	<i>Guía Básica sobre Inteligencia Artificial Generativa para el ejercicio de Juezas y Jueces</i> , enero de 2026. Incluye "¿Qué es y cómo hacer un buen prompt?". ia.academiajudicial.cl/presentacion/
Cámara de Diputadas y Diputados	Tramitación del Boletín 16821-19, "Regula los sistemas de inteligencia artificial". camara.cl/legislacion/proyectosdeley/tramitacion.aspx?prmBOLETIN=16821-19

Documentación tecnológica

Google · Gemini Notebook Help	"Learn about Gemini Notebook". Contiene la advertencia oficial sobre asesoría legal. support.google.com/gemininotebook/answer/16164461
Google · Gemini Apps Help	"Tips for creating custom Gems": persona, tarea, contexto y formato — sin fuentes ni control. support.google.com/gemini/answer/15235603
OpenAI Help Center	"Projects in ChatGPT". Archivos, instrucciones y memoria acotada al proyecto. help.openai.com/en/articles/10169521-projects-in-chatgpt
NC State University · OIT	"NotebookLM Changes Name to Gemini Notebook", 17 de julio de 2026. oit.ncsu.edu/2026/07/17/notebooklm-changes-name-to-gemini-notebook/

Lecturas complementarias

Ley N° 21.719	Datos personales; crea la Agencia de Protección de Datos Personales. Vigencia: 1 de diciembre de 2026. diarioconstitucional.cl · academiajudicial.cl/recursos/actualizaciones-normativas/
Idealex.press	"Colegio de Abogados entrega guía para el uso de inteligencia artificial". Carácter no vinculante. idealex.press/colegio-de-abogados-entrega-guia-para-el-uso-de-inteligencia-artificial/
Academia Judicial de Chile	Sitio de recursos de IA generativa para tareas judiciales. ia.academiajudicial.cl

LA IA NO COMPARECE ANTE EL TRIBUNAL.

La responsabilidad profesional sobre lo que se afirma, cita
y firma sigue siendo humana.

Cuando un escrito llega a un tribunal, el tribunal no cita a declarar al modelo. No hay comparecencia del sistema ni un representante del proveedor explicando por qué esa referencia salió así. Hay un abogado, con nombre, matrícula y un deber de buena fe procesal, respondiendo por lo que firmó. Cuatro tribunales chilenos lo dijeron durante 2026, en siete meses, en cuatro sedes distintas y con la misma lógica.



DERECHO PUCV
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso