

Del prompt aislado al razonamiento jurídico asistido

Un buen prompt reduce decisiones implícitas.

Una buena instrucción mejora la pertinencia; una buena fuente mejora el fundamento; ninguna de las dos elimina el deber de verificar.

1 Escribir es el último paso

INTENCIÓN

Lo que quiero conseguir.

DECISIONES

Las siete preguntas de diseño.

INSTRUCCIÓN

Recién ahora se escribe.

RESULTADO

Que todavía habrá que comprobar.

2 Siete preguntas de diseño No siete casillas obligatorias. La tarea decide cuáles son pertinentes.

01 Contexto

¿Qué necesita conocer el modelo antes de empezar?

Fija finalidad, destinatario, nivel y foco del encargo.

03 Tarea

¿Qué debe hacer exactamente?

Define la operación concreta y sus componentes.

05 Restricciones

¿Qué debe evitar?

Explicita el estándar y autoriza la respuesta «no consta».

07 Control

¿Qué mecanismos permitirán detectar problemas?

Hace la salida auditable. Es el puente entre prompting y verificación.

02 Rol

¿Qué perspectiva especializada puede ser útil?

Ajusta registro, vocabulario y perspectiva. Nada más.

04 Fuentes

¿Con qué información puede trabajar y cuál manda?

Delimita el corpus admisible y su jerarquía. En Derecho, la autoridad de lo que se afirma depende de dónde viene.

06 Formato

¿Cómo debe presentar el resultado?

Hace que la salida sea utilizable sin reprocesarla.

APORTE DIAT

APORTE DIAT

3 Las siete instrucciones de Control

Fuentes y Control son el aporte del programa. Control es lo que hace auditable una salida — y una salida no auditable, en trabajo jurídico, no se puede usar.

- 01 Distinguir explícitamente hechos de inferencias.
- 02 Señalar cuándo una afirmación no tiene respaldo en las fuentes entregadas.
- 03 No inventar fuentes bajo ninguna circunstancia.
- 04 Identificar qué fuente concreta se usó en cada afirmación.

- 05 Indicar página, considerando, artículo o párrafo.
- 06 Preguntar cuando falte información crítica, en lugar de suponerla.
- 07 Explicitar el grado de incertidumbre en lugar de uniformar el tono asertivo.

4 Proporcionalidad al riesgo

BAJO

Tarea + Formato. Nada más.

MEDIO

Contexto + Tarea + Fuentes + Restricciones + Formato + Control selectivo.

ALTO

Estructura completa + fuentes autoritativas + control fuerte + verificación humana independiente + registro.

.....
Añadirle componentes a un prompt de riesgo bajo lo empeora.

5 La ecuación de la sesión

PROMPT + CONTEXTO Y FUENTES + VERIFICACIÓN =
RAZONAMIENTO JURÍDICO ASISTIDO

Una idea que me llevo

? Lo que todavía no sé



Fuente real ≠ conclusión correcta.

Que el rol exista no prueba que la sentencia sostenga lo que se le atribuye. Generar no es verificar.

5 Cuatro formas de fallar

- 1 Fuente inexistente
- 2 Fuente real, proposición falsa
- 3 Cita alterada
- 4 Descontextualización

El tipo 2 es el que supera la verificación superficial: se le cuela a quien sí revisa.

6 Siete señales de alerta

- 01 Citas extremadamente precisas sin localizador verificable.
- 02 Fórmulas como «jurisprudencia uniforme» o «doctrina pacífica» sin ninguna fuente concreta.
- 03 Libros o artículos con títulos demasiado convenientes para el argumento que se quiere sostener.
- 04 Comillas textuales sin página, considerando ni enlace a fuente primaria.
- 05 Fechas, porcentajes o cifras exactas que aparecen sin procedencia.
- 06 Respuesta muy segura frente a una pregunta para la que el material entregado era insuficiente.
- 07 Un resultado que coincide demasiado bien con lo que esperábamos encontrar.

7 Protocolo ICJR Control es ex ante: pides una respuesta auditable. ICJR es ex post: auditas la que recibiste.

I

Identificar

¿Qué afirmaciones necesitan comprobación?

Una lista acotada y jerarquizada de afirmaciones a verificar.

C

Contrastar

¿Existe la fuente y sostiene realmente la afirmación?

Un juicio fundado sobre si la fuente respalda o no la afirmación.

J

Justificar

¿Dónde está exactamente el respaldo?

Un localizador preciso, o una inferencia declarada como inferencia.

R

Registrar

¿Qué quedó verificado y con qué resultado?

Un registro reconstruible por un tercero — o por uno mismo tres meses después.

8 ¿Qué clase de afirmación es esta?

A

Respalda por fuente

Hay texto en la fuente entregada que dice esto.

B

Síntesis de fuente

Resume o reordena contenido de la fuente sin añadir nada.

C

Inferencia

Conclusión derivada del material, no contenida en él.

D

Hipótesis

Posibilidad planteada, sin pretensión de estar respaldada.

E

Información externa no verificada

Afirmación sobre el mundo que no proviene de las fuentes entregadas.

Si una afirmación no puede verificarse en el tiempo disponible, el resultado correcto es «no verificada». No se completa el hueco por intuición. Un estado honesto vale más que una casilla llena.

9 El flujo que reemplaza a «prompt → respuesta»



LO QUE DEBES RECORDAR AL SALIR

1

Un prompt mejor reduce ambigüedad; no garantiza verdad.

2

Una fuente delimitada mejora la trazabilidad; no garantiza interpretación correcta.

3

Si una afirmación importa jurídicamente, verifícala antes de asumirla como propia.

Una práctica que voy a cambiar

